

**ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ**

ПРОТОКОЛ № 2

**ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ В ПЛИК № 1 ОТ ОФЕРТИТЕ НА
УЧАСТНИЦИТЕ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ
ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ ОТНОСНО:**

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка за строителство, открита с Решение № 3/29.04.2014 г. на инж. Павлин Параскевов – Кмет на Община Суворово, с предмет: „Реконструкция на водопроводна мрежа на улици в квартали 3А до 24 и изграждане на канализационна мрежа на улици в квартали 3А и от 7 до 21 в с. Чернево, общ. Суворово- Етап I „Реконструкция на водопроводна мрежа на улици в квартали 3А до 24 в с. Чернево, общ. Суворово”.

Днес, 14.08.2014 г., в 08:30 часа в сградата на отдел „Инвестиционна политика“ към Община Суворово на пл. „Независимост” № 5, ет. 2, съгласно Заповед № 218/26.05.2014 г. на инж. Павлин Параскевов – Кмет на Община Суворово, се събра Комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите в редовния си състав, както следва:

Председател:

инж. Нели Рангелова – Началник отдел „Инвестиционна политика“, експерт № ВЕ-260 от списъка на АОП по чл.19, ал. 2, т. 8 от ЗОП;

и членове:

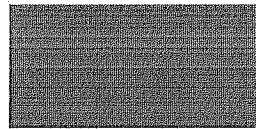
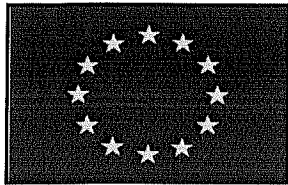
1. Биляна Димитрова – Юрист;
2. Гертана Драганова – Главен счетоводител;
3. Кремена Вичева – Външен експерт под № ВЕ-2277 от списъка на АОП по чл.19, ал. 2, т. 8 от ЗОП;
4. инж. Станислав Георгиев Читарлиев – Външен експерт под № ВЕ-2087 от списъка на АОП по чл.19, ал. 2, т. 8 от ЗОП;

Секретар без право на глас: Назет Ибрямова – юрист.

Резервни членове:

1. Снежана Райчева – Началник отдел „Устройство на територията”;
2. Гавраил Гавраилов – Директор дирекция „Финанси и бюджет“.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор” от офертите на участниците, по отношение поставените от Възложителя условия за допустимост и минимални изисквания за икономически и



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

финансови възможности и за технически възможности и квалификация, посочени в Документацията за участие и в Обявлението за настоящата обществена поръчка, както следва:

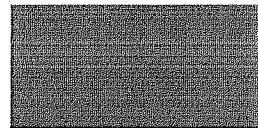
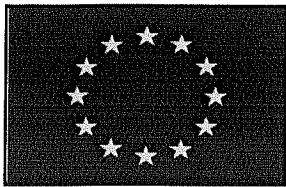
I.

Комисията пристъпи към разглеждане документите в Плик № 1 на участник № 1 – „ДЕВНЯ ТРЕЙД“ ООД, в резултат на което установи:

1. Участникът **не е представил** Справка за оборота от строителство, за предходните три приключили финансови години, образец № 14, което обстоятелство е неизпълнение на изискванията на Възложителя, обективирани в Документацията за участие и в обявлението за обществена поръчка, а именно конкретно посоченото в раздел **III.2.2) Икономически и финансови възможности, „Изискуеми документи и информация”, т. 1 „Справка за оборота от строителство, за предходните три приключили финансови години; Баланс и отчет за приходите и разходите от годишния финансов отчет за всяка една от последните три финансови години или Декларация (свободен текст), че същите са публикувани в Търговския регистър при Агенция по вписванията и са публично достъпни“.**

2. Под **№ 2** в представения Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20 е описан договор с възложител „Пристанище Варна“ ЕАД, с предмет *„Изграждане на площадков водопровод за водоснабдяване и противопожарни нужди на 7-ми к.м. Пристанище Варна Изток“.* За описания договор не е представена препоръка за добро изпълнение, което обстоятелство е в противоречие с поставените от Възложителя изисквания съгласно Документацията и Обявлението за обществена поръчка, раздел **„III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация”, т. 2 „Справката по чл. 51, ал.1, т. 2 от ЗОП трябва да е придружена с препоръки в оригинал за добро изпълнение за тези строителни обекти, издадени от техните възложители. Тези препоръки задължително следва да посочват изходящ номер, стойността, датата и мястото на строителството, дали то е изпълнено професионално и в съответствие с нормативните изисквания, както и процентът, изпълнен от Участника, когато същият не е изпълнил поръчката самостоятелно.“**

3. Под **№ 3** в представения Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20 е описан договор с възложител „ДЕВНЯ РАЙКОМЕРС“ ООД, с предмет: *„Изграждане на канализация и рехабилитация на водопровод и пътна настилка на ул. „Черни море“, с. Кранево и рехабилитация на водоснабдителна, канализационна мрежа и пътна настилка на ул. „Дунав“, с. Кранево, община Балчик-Област Добрич“.*



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

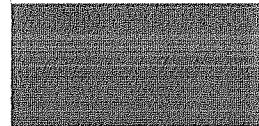
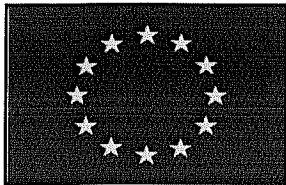
В изпълнение изискванията на Възложителя, Участникът е представил референция изх. № 32 /30.11.2012 г. издадена от „ДЕВНЯ РАЙКОМЕРС“ ООД. Съгласно текста на същата: „Настоящата референция се издава на „ДЕВНЯ ТРЕЙД“ ООД, като член на дружеството „ДЕВНЯ РАЙКОМЕРС“ ООД, относно изпълнението на обект: „Изграждане на канализация и рехабилитация на водопровод и пътна настилка на ул. „Черни море“, с. Кранево и рехабилитация на водоснабдителна, канализационна мрежа и пътна настилка на ул. „Дунав“, с. Кранево, община Балчик-Област Добрич...“, в която липсва конкретно посочване на датата на строителство.

Видно от предмета на поръчката, „ДЕВНЯ РАЙКОМЕРС“ ООД *не е Възложител* на същата.

С цел изясняване на констатираните несъответствия, Комисията реши да бъде направена справка в публичния регистър на АОП (http://www.aop.bg/case2.php?mode=show_doc&doc_id=431529&newver=20, от която се установи следното: **Възложител** на договор с предмет „Изграждане на канализация и рехабилитация на водопровод и пътна настилка на ул. „Черни море“, с. Кранево и рехабилитация на водоснабдителна, канализационна мрежа и пътна настилка на ул. „Дунав“, с. Кранево, община Балчик-Област Добрич **е Община Балчик**, а не „ДЕВНЯ РАЙКОМЕРС“ ООД, което е издало представената в офертата на участника референция. Дружеството „ДЕВНЯ РАЙКОМЕРС“ ООД е избрания изпълнител на обществената поръчката. В Регистъра **не е публикувана** информация за изпълнението на договора. (рег. № на поръчката в АОП 00479-2010-0008).

Комисията направи справка и в Търговския регистър (<https://public.brra.bg/CheckUps/Verifications/ActiveCondition.ra>), от която се установи, че съдружници в дружеството са "Райкомерс-Конструкшън" АД и „Девня-Трейд" ООД и че „Дружеството се учредява с единствена цел окончателното завършване на изпълнението и пълното усвояване на дължимите средства по Обществена поръчка: „ИЗГРАЖДАНЕ НА КАНАЛИЗАЦИЯ И РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА ВОДОПРОВОД И ПЪТНА НАСТИЛКА НА УЛ. „ЧЕРНО МОРЕ“, С.КРАНЕВО И РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА ВОДОСНАБДИТЕЛНА, КАНАЛИЗАЦИОННА МРЕЖА И ПЪТНА НАСТИЛКА НА УЛ. „ДУНАВ“, С.КРАНЕВО“ с Възложител - Община Балчик. Изпълнението на посочената цел е краен срок за дейността на дружеството и с нейното изпълнение дружеството се прекратява.“.

Независимо от констатираните пропуски по отношение на минимално изискуемото съдържание на така разгледаната референция, отчитайки обстоятелството, че от всички подробно разгледани и описани документи и информация по отношение на договор „Изграждане на канализация и рехабилитация на водопровод и пътна настилка на ул. „Черни море“, с. Кранево и рехабилитация на водоснабдителна, канализационна мрежа и пътна настилка на ул. „Дунав“, с. Кранево, община Балчик-Област Добрич“ за Комисията е безусловно видно, че **Възложител на строително-монтажните работи, включени в обхвата на същия, е Община Балчик**, счита, че представената Референция от „ДЕВНЯ РАЙКОМЕРС“ ООД, **не е и не може да бъде приета за референция, издадена от**



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

Възложител.

Предвид посоченото, Комисията приема, че липсата на представяне на Референция, издадена от Възложителя на договора, на който се позовава Участникът, представлява неизпълнение на изискването на Възложителя, обективизирано в раздел „**III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация**”, т. 2 „Справката по чл. 51, ал.1, т. 2 от ЗОП трябва да е придружена с препоръки в оригинал за добро изпълнение за тези строителни обекти, издадени от техните възложители. Тези препоръки задължително следва да посочват изходящ номер, стойността, датата и мястото на строителството, дали то е изпълнено професионално и в съответствие с нормативните изисквания, както и процентът, изпълнен от Участника, когато същият не е изпълнил поръчката самостоятелно.“ от Обявлението за обществена поръчка, към всеки, посочен в списъка договор да има приложена референция/препоръка за добро изпълнение, издадена от предишен Възложител и съдържаща всички изисквани реквизити.

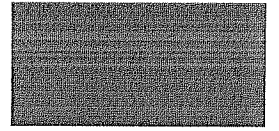
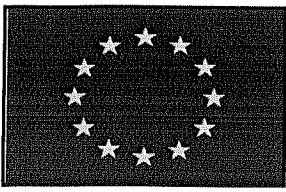
На следващо място, за Комисията остава неизяснен фактическият период на изпълнение на разглеждания договор.

С оглед на гореизложеното, Комисията прие за безспорно установено, че:

- на първо място референция № изх. № 32 /30.11.2012 г. издадена от „ДЕВНЯ РАЙКОМЕРС“ ООД не е издадена от Възложителя на договора, което представлява неизпълнение на изискването на Възложителя, обективизирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка в раздел „**III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация**”, т. 2 „Справката по чл. 51, ал.1, т. 2 от ЗОП трябва да е придружена с препоръки в оригинал за добро изпълнение за тези строителни обекти, издадени от техните възложители. Тези препоръки задължително следва да посочват изходящ номер, стойността, датата и мястото на строителството, дали то е изпълнено професионално и в съответствие с нормативните изисквания, както и процентът, изпълнен от Участника, когато същият не е изпълнил поръчката самостоятелно.“

- на второ място референция с изх. № изх. № 32 /30.11.2012 г. издадена от „ДЕВНЯ РАЙКОМЕРС“ ООД не съдържа конкретно посочване на датата на строителството, както и процента, изпълнен от Участника, с което не отговаря на изискванията на Възложителя, обективизирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, **III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация”, т. 2** предпоследно и последно изречение „Списъка по чл. 51, ал.1, т. 2 от ЗОП трябва да е придружен с препоръки в оригинал за добро изпълнение за тези строителни обекти, издадени от техните възложители. Тези препоръки задължително следва да посочват изходящ номер, стойността, датата и мястото на строителството, дали то е изпълнено професионално и в съответствие с нормативните изисквания, както и процентът, изпълнен от Участника, когато същият не е изпълнил поръчката самостоятелно.“

- на трето място едновременно, отчитайки фактите и обстоятелствата, обективизирани в

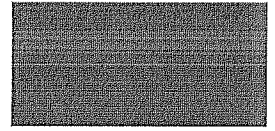
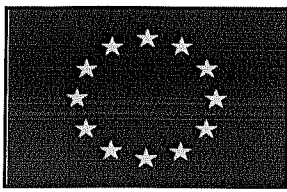


**ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ**

малкото съотнесими документи, представени в офертата и преди всичко – данните, съдържащи се в оповестената в АОП информация за изпълнението и Изпълнителя на разглеждания договор, която Комисията приема за меродавна, Комисията намира за **недоказано** по безспорен начин че коментираният договор за обществена поръчка с предмет: „Изграждане на канализация и рехабилитация на водопровод и пътна настилка на ул. „Черни море“, с. Кранево и рехабилитация на водоснабдителна, канализационна мрежа и пътна настилка на ул. „Дунав“, с. Кранево, община Балчик-Област Добрич“ е изпълнен, което **е несъответствие** с поставените от Възложителя изисквания, обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, **III.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания”, т. 2 „През последните 5 години участникът да има като изпълнител, вкл. като член на обединение-изпълнител (за частта от поръчката, която той е изпълнявал), изпълнени не по-малко от 3 (три) обекта сходни с предмета на поръчката.**“

Въз основа на гореописаните констатации и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията указва на участника:

1. Да представи Справка за оборота от строителство, за предходните три приключили финансови години, образец № 14.
2. Да представи в оригинал референция от „Пристанище Варна“ ЕАД, с предмет „Изграждане на площадков водопровод за водоснабдяване и противопожарни нужди на 7-ми к.м. Пристанище Варна Изток“, съдържаща всички изисквани от Възложителя реквизити, подробно описани в Документацията и Обявлението за обществена поръчка, раздел „III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация”, т. 2.
3. По отношение на посоченият **под № 3** в списъка по образец № 20 договор, Участникът следва да представи документи, доказващи по безусловен и безспорен начин следното:
 - 3.1. Оригинал на референция/препоръка, издадена от Възложителя– Община Балчик, за договор с предмет „Изграждане на площадков водопровод за водоснабдяване и противопожарни нужди на 7-мо к.м. Пристанище Варна Изток“, съдържаща всички изисквани от Възложителя реквизити, подробно описани в Документацията и Обявлението за обществена поръчка, раздел „III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация”, т. 2.
 - 3.2. Доказателства за изпълнението на цитирания договор, които могат да бъдат един или повече от следните **изчерпателно изброени, свеждащи се единствено до следните възможни официални, удостоверителни документа**, а именно: **акт обр. 15 и/или акт обр. 16 и разрешение за ползване;**



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

II.

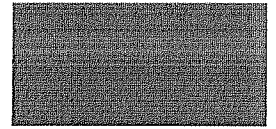
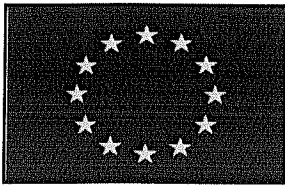
Комисията пристъпи към разглеждането на документите, съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участник с пореден № 2 – ДЗЗД „Химремонтстрой“, с членове „Химремонтстрой“ АД и „ВАЛМЕКС“ ЕООД, в резултат на което установи:

1. В приложения Списък по чл. 51, ал. 1, т. 4 от ЗОП на инженерно-техническия състав, по образец № 15 на „Химремонтстрой“ АД, член на ДЗЗД „Химремонтстрой“ за Ръководител обект е посочен Георги Петров Яйцаров, като в графа специалност е записано „*Строителен инженер по Хидротехническо строителство*“

В изпълнение изискванията на Възложителя, Участникът е представил заверено копие на диплом серия В 81, № 005790, откъдето е видно, че предложеният за ръководител на обекта Георги Петров Яйцаров е със специалност „Хидротехническо строителство“, което **не отговаря** на поставените от Възложителя, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно с посоченото в раздел „III.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания“, т. 1 „Участникът трябва да предложи инженерно-технически състав, притежаващ необходимата професионална квалификация и опит, съответстващи на спецификата на поръчката, включващ като минимум: Ръководител обект – строителен инженер със специалност „ВиК“ или еквивалентна със стаж минимум 5 г. – 1 брой; Технически ръководител – строителен инженер или „строителен техник“ със специалност „ВиК“ или еквивалентна със стаж минимум 5 г. – 1 брой; Технически ръководител – строителен инженер или „строителен техник“ със специалност „Пътно/транспортно строителство“ или еквивалентна със стаж минимум 5 г. – 1 брой; Наличен координатор по безопасност и здраве, притежаващ валидни необходимите документи - Удостоверение за професионално обучение със спец. "Координатор по безопасност и здраве за ЗЗБУТ", или еквивалент.

2. В приложения Списък по чл. 51, ал. 1, т. 4 от ЗОП на инженерно-техническия състав, по образец № 15 на „Химремонтстрой“ АД, член на ДЗЗД „Химремонтстрой“ за Технически ръководител е посочен Димитър Любомиров Портокалски, като в графа специалност е записано „*Строителен инженер по Хидроенергийно строителство*“

В изпълнение изискванията на Възложителя, Участникът е представил заверено копие на диплом серия МА, № 008260, откъдето е видно, че предложеният за технически ръководител Димитър Любомиров Портокалски е със специалност „Хидроенергийно строителство“, което **не отговаря** на поставените от Възложителя, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно с посоченото в раздел „III.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания“, т. 1 „Участникът трябва да предложи инженерно-технически състав, притежаващ необходимата професионална квалификация и опит, съответстващи на спецификата на поръчката, включващ като минимум: Ръководител обект – строителен инженер със



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

специалност „ВиК” или еквивалентна със стаж минимум 5 г. – 1 брой; Технически ръководител – строителен инженер или „строителен техник” със специалност „ВиК” или еквивалентна със стаж минимум 5 г. – 1 брой; Технически ръководител – строителен инженер или „строителен техник” със специалност „Пътно/транспортно строителство” или еквивалентна със стаж минимум 5 г. – 1 брой; Наличен координатор по безопасност и здраве, притежаващ валидни необходимите документи - Удостоверение за професионално обучение със спец. "Координатор по безопасност и здраве за ЗЗБУТ", или еквивалент.

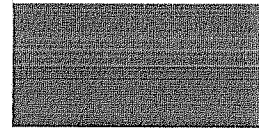
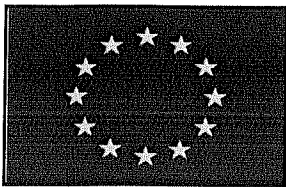
4. Под **№ 1** в представения Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20 на „ВАЛМЕКС“ ЕООД, член на ДЗЗД „Химремонтстрой“ е описан договор с възложител Община Горна Малина, с предмет: „Реконструкция на напорен водопровод на ПС за водоснабдителна група Горна Малина-Априлово“.

В изпълнение изискванията на Възложителя, Участникът е представил референция изх. 2600-252/18.08.2009 г. издадена от Община Горна Малина. Представената референция **не е оригинал**, което обстоятелство е в противоречие с поставените от Възложителя изисквания съгласно Документацията и Обявлението за обществена поръчка, раздел „**III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация**”, т. 2 предпоследно изречение „Справката по чл. 51, ал.1, т. 2 от ЗОП трябва да е придружена с препоръки в оригинал за добро изпълнение за тези строителни обекти, издадени от техните възложители“.

5. Под **№ 2** в представения Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20 на „ВАЛМЕКС“ ЕООД, член на ДЗЗД „Химремонтстрой“ е описан договор с възложител Министерство на регионалното развитие и благоустройството, с предмет: „Реконструкция и модернизация на водоснабдителна система „Ябълково“ на град Хасково“.

В изпълнение изискванията на Възложителя, Участникът е представил референция изх. ВА/W-36-1/08.02.2012 г. издадена от Министерство на регионалното развитие и благоустройство, Дирекция „Европейски инфраструктурни проекти“. Представената референция **не е оригинал**, което обстоятелство е в противоречие с поставените от Възложителя изисквания съгласно Документацията и Обявлението за обществена поръчка, раздел „**III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация**”, т. 2 предпоследно изречение „Справката по чл. 51, ал.1, т. 2 от ЗОП трябва да е придружена с препоръки в оригинал за добро изпълнение за тези строителни обекти, издадени от техните възложители“.

В представената референция с изх. ВА/W-36-1/08.02.2012 г. издадена от Министерство на регионалното развитие и благоустройство, Дирекция „Европейски инфраструктурни проекти“ са описани видовете строително-монтажни работи, които участникът е изпълнил



**ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ**

по време на строителството. От описаните видове СМР за комисията остава неизяснено, коментирания договор сходен ли е с предмета на поръчката, което **не отговаря** на поставените от Възложителя, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно с посоченото в раздел „III.2.3) **Технически възможности, „Минимални изисквания”, т. 2 „През последните 5 години участникът да има като изпълнител, вкл. като член на обединение-изпълнител (за частта от поръчката, която той е изпълнявал), изпълнени не по-малко от 3 (три) обекта сходни с предмета на поръчката.**

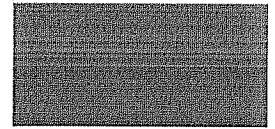
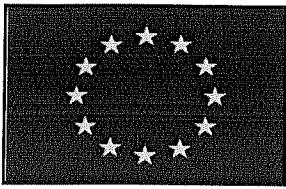
!!! За целите на настоящата поръчка под „обекти с предмет, сходен с предмета на поръчката“ ще се приема: изпълнение на СМР или СРР – изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащ характер на текущ ремонт) на обекти от линейната инфраструктура (водопроводни/канализационни мрежи и възстановяване на асфалтова настилка върху тях).

6. Под **№ 3** в представения Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20 на „ВАЛМЕКС“ ЕООД, член на ДЗЗД „Химремонтстрой“ е описан договор с възложител Община Луковит, с предмет: „Довеждаща инфраструктура до „Регионален център за управление на отпадъци“ гр. Луковит“ с подобекти: 1. Довеждащ водопровод; 2. Канализация –заустваща; 3. Външно ел. захранване; 4. Довеждащ път.“, в графа процентно участие на фирмата в строителството е посочено „12%“.

В изпълнение изискванията на Възложителя, Участникът е представил референция изх. 01-426/30.01.2014 г. издадена от Община Луковит. В представената референция е описано: „Община Луковит издава настоящата референция на „Валмекс“ ЕООД като **водещ партньор в Консорциум „Външни връзки в РЦУО-регион Луковит“....**“ и „... За обекта има подписан акт Образец 16 от 22.11.2013 и е издадено разрешение за ползване с № СТ-05-2074 от 2013 г. ...“. Същата е представена като заверено копие, а не в оригинал, в която е посочена стойността на строително-монтажните работи изпълнени от участника, а не е посочен процентът, изпълнен него.

С цел изясняване на предложената информация от страна на участника, във връзка с коментирания договор, Комисията реши да бъде направена справка в публичния регистър на АОП (http://www.aop.bg/case2.php?mode=show_doc&doc_id=487017&newver=2), от която се установи следното: Възложител на договор с предмет “**Строителство на външни връзки за РЦУО – регион Луковит**” - по проект: „Изграждане на регионална система за управление на отпадъците – регион Луковит“ е Община Луковит и Дружество по ЗЗД "Външни връзки за РЦУО - Регион Луковит" е избрания изпълнител на обществената поръчката. В Регистъра **не е публикувана** информация за изпълнението на договора. (рег. № на поръчката в АОП 00369-2012-0004).

На следващо място, за Комисията остава неизяснен фактическият период на изпълнение на разглеждания договор.



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

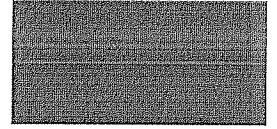
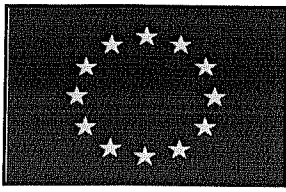
С оглед на гореизложеното, Комисията прие за безспорно установено, че:

- на първо място референция 01-426/30.01.2014 г. издадена от Община Луковит не е представена в оригинал, което представлява неизпълнение на изискването на Възложителя, обективизирано в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка в раздел „**III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация**”, т. 2 „Справка по чл. 51, ал.1, т. 2 от ЗОП трябва да е придружена с препоръки в оригинал за добро изпълнение за тези строителни обекти, издадени от техните възложители. Тези препоръки задължително следва да посочват изходящ номер, стойността, датата и мястото на строителството, дали то е изпълнено професионално и в съответствие с нормативните изисквания, както и процентът, изпълнен от Участника, когато същият не е изпълнил поръчката самостоятелно.“

- на второ място референция 01-426/30.01.2014 г. издадена от Община Луковит не съдържа конкретно посочване на процента, изпълнен от Участника, с което **не отговаря** на изискванията на Възложителя, обективизирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, **III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация”, т. 2** предпоследно и последно изречение „Списъка по чл. 51, ал.1, т. 2 от ЗОП трябва да е придружен с препоръки в оригинал за добро изпълнение за тези строителни обекти, издадени от техните възложители. Тези препоръки задължително следва да посочват изходящ номер, стойността, датата и мястото на строителството, дали то е изпълнено професионално и в съответствие с нормативните изисквания, както и процентът, изпълнен от Участника, когато същият не е изпълнил поръчката самостоятелно.“

- на трето място едновременно, отчитайки фактите и обстоятелствата, обективизирани в малкото съотносими документи, представени в офертата и преди всичко – данните, съдържащи се в оповестената в АОП информация за изпълнението и Изпълнителя на разглеждания договор, която Комисията приема за меродавна, Комисията намира за **недоказано** по безспорен начин че коментираният договор за обществена поръчка с предмет: “Строителство на външни връзки за РЦУО – регион Луковит” - по проект: „Изграждане на регионална система за управление на отпадъците – регион Луковит” е изпълнен, което **е несъответствие** с поставените от Възложителя изисквания, обективизирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, **III.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания”, т. 2** „През последните 5 години участникът да има като изпълнител, вкл. като член на обединение-изпълнител (за частта от поръчката, която той е изпълнявал), изпълнени не по-малко от 3 (три) обекта сходни с предмета на поръчката.“

- на четвърто място Комисията намира за несъответствие разликата в наименованието на договора, който в Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20 е описан като „Довеждаща инфраструктура до „Регионален център за управление на отпадъци“ гр.



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

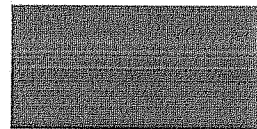
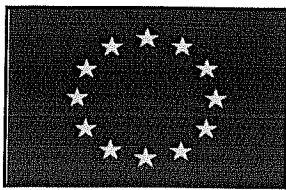
Луковит“, а съгласно оповестената в АОП информация е *“Строителство на външни връзки за РЦУО – регион Луковит” - по проект: „Изграждане на регионална система за управление на отпадъците – регион Луковит”*. Като Комисията приема за меродавни данните съдържащи се в оповестената в АОП информация.

- на пето място за комисията остава неизяснено, коментирания договор сходен ли е с предмета на поръчката, което **не отговаря** на поставените от Възложителя, подробно обективирани Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно посоченото в раздел **„III.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания”, т. 2 „През последните 5 години участникът да има като изпълнител, вкл. като член на обединение-изпълнител (за частта от поръчката, която той е изпълнявал), изпълнени не по-малко от 3 (три) обекта сходни с предмета на поръчката.**

!!! За целите на настоящата поръчка под „обекти с предмет, сходен с предмета на поръчката“ ще се приема: изпълнение на СМР или СРР – изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащ характер на текущ ремонт) на обекти от линейната инфраструктура (водопроводни/канализационни мрежи и възстановяване на асфалтова настилка върху тях).

3. В представената Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП за собствено и наето оборудване, строителна техника и механизация, образец № 21 на ДЗЗД „Химремонтстрой“, като позиция 6 е посочен *„Верижен мини багер KOMATSU PC-340NLC“ – 1 бр., нает, с година на производство 2005 г.* Представен е договор за наем между наемодател „АЛЕКСАНДЪР МТВ“ ООД и наемател „ХИМРЕМОНТСТРОЙ“ АД – член на ДЗЗД „Химремонтстрой“ и удостоверение с изх. № 562/28.03.2014 г. от „ИНТЕРЛИЙЗ“ ЕАД за изплатени лизингови вноски и за придобиване правото на собственост за *„Верижен багер KOMATSU PC-340NLC-8“* от „АЛЕКСАНДЪР МТВ“. Представеното удостоверение не е документ, доказващ в достатъчна степен собствеността на наемодателя към настоящия момент.

След като разгледа и анализира представените документи, Комисията прие за установено, че представеното удостоверение за описаната строителна машина **не е и не би могло да бъде прието** за документ, доказващ собствеността към настоящия момент, което е **неизпълнение** на поставените от Възложителя на настоящата обществена поръчка минимални изисквания, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно с посоченото в раздел **„III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация”, т. 3 „Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП - по образец, придружена от доказателства за собственост, респ. правното основание, на което участникът ще ползва конкретно посоченото от него оборудване за срока на изпълнение на поръчката (Препис-извлечение от балансовата сметка за дълготрайни активи на участника, респ. подизпълнителите за собствено оборудване, от които е видно собственото им оборудване, или заверено от участника копие на договорите за наем на съответното оборудване, строителна техника и механизация, или заверено от участника копие на договор за заем за послужване-в случая на предоставяне**



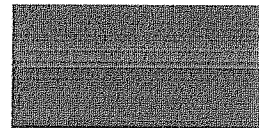
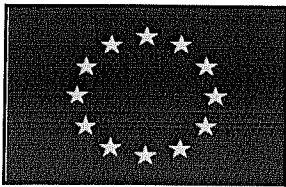
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

от други физически или юридически лица). В случай че са представени договори за наем и/или лизинг и/или договори за заем за послужване, то към същите следва да има приложени документи за собственост на името на Наемодателя/ Лизингодателя или на името на физическите или юридическите лица, които предоставят на разположение своите ресурси.“

4. В представената Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП за собствено и наето оборудване, строителна техника и механизация, образец № 21 на ДЗЗД „Химремонтстрой“, като позиция 9 - „Валяк вибрационен WW100– 1 бр. нает, с година на производство 2010 г.“, позиция 10 - „Фадрома L-34– 1 бр. наета, с година на производство 2004 г.“ и позиция 11 - „Трамбовка+система за вода DYNAPAC LF90 – 1 бр. наета, с година на производство 2007 г.“ За всяка една от изброените по-горе строителна техника и механизация, участникът е представил договор за наем между наемодател „АЛЕКСАНДЪР МТВ“ ООД и наемател „ХИМРЕМОНТСТРОЙ“ АД – член на ДЗЗД „Химремонтстрой“ и фактури за закупуването им от наемодателя. Представените фактури не са документ, доказващ в достатъчна степен собствеността на наемодателя към настоящия момент.

След като разгледа и анализира представените документи, Комисията прие за установено, че представените фактури за закупуване на описаните строителни машини не са и не биха могли да бъдат приети за документ, доказващ собствеността към настоящия момент, което е неизпълнение на поставените от Възложителя на настоящата обществена поръчка минимални изисквания, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно посоченото в раздел „III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация“, т. 3 „Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП - по образец, придружена от доказателства за собственост, респ. правното основание, на което участникът ще ползва конкретно посоченото от него оборудване за срока на изпълнение на поръчката (Претис-извлечение от балансовата сметка за дълготрайни активи на участника, респ. подизпълнителите за собствено оборудване, от които е видно собственото им оборудване, или заверено от участника копие на договорите за наем на съответното оборудване, строителна техника и механизация, или заверено от участника копие на договор за заем за послужване-в случая на предоставяне от други физически или юридически лица). В случай че са представени договори за наем и/или лизинг и/или договори за заем за послужване, то към същите следва да има приложени документи за собственост на името на Наемодателя/ Лизингодателя или на името на физическите или юридическите лица, които предоставят на разположение своите ресурси.“

5. В представената Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП за собствено и наето оборудване, строителна техника и механизация, образец № 21 на ДЗЗД „Химремонтстрой“, като позиция 12 - „Вибрационна плоча ВР 18/45 к-т с оросяваща система и транспортни колела– 1 бр. нает, с година на производство 2007 г.“ и позиция 13 - „Вибрационна плоча ВР 25/48 – 1 бр. наета, с година на производство 2007 г.“ За всяка една от изброените по-горе строителна техника и механизация, участникът е представил

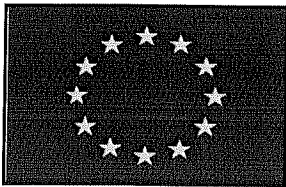


ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

договор за наем между наемодател „ИНЖСТРОЙ“ ЕООД и наемател „ХИМРЕМОНТСТРОЙ“ АД – член на ДЗЗД „Химремонтстрой“ и фактури за закупуването им от наемодателя. Представените фактури не са документ, доказващ в достатъчна степен собствеността на наемодателя към настоящия момент.

След като разгледа и анализира представените документи, Комисията прие за установено, че представените фактури за закупуване на описаните строителни машини не са и не биха могли да бъдат приети за документ, доказващ собствеността към настоящия момент, което е неизпълнение на поставените от Възложителя на настоящата обществена поръчка минимални изисквания, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно с посоченото в раздел „III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация”, т. 3 „Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП - по образец, придружена от доказателства за собственост, респ. правното основание, на което участникът ще ползва конкретно посоченото от него оборудване за срока на изпълнение на поръчката (Препис-извлечение от балансовата сметка за дълготрайни активи на участника, респ. подизпълнителите за собствено оборудване, от които е видно собственото им оборудване, или заверено от участника копие на договорите за наем на съответното оборудване, строителна техника и механизация, или заверено от участника копие на договор за заем за послужване-в случая на предоставяне от други физически или юридически лица). В случай че са представени договори за наем и/или лизинг и/или договори за заем за послужване, то към същите следва да има приложени документи за собственост на името на Наемодателя/ Лизингодателя или на името на физическите или юридическите лица, които предоставят на разположение своите ресурси.“

6. В представената Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП за собствено и наето оборудване, строителна техника и механизация, образец № 21 на ДЗЗД „Химремонтстрой“, като позиция 14 - „Асфалтофреза Филхабен RAB 500 SP със задна товарачна лента– 1 бр. нает, с година на производство 2003 г.“, позиция 15 - „Асфалтофреа Филхабен RAB 1000F със задна товарачна лента – 1 бр. наета, с година на производство 2009 г.“ и позиция 16 - „Асфалторазтилагч АВG, модел ТИТАН 473-2 с дъска UB 78 ETC 2.50-5.00м– 1 бр. наета, с година на производство 2006 г. За всяка една от изброените по-горе строителна техника и механизация, участникът е представил договор за наем от 21.05.2014 г. между наемодател „ИНЖСТРОЙ“ ЕООД и наемател „ХИМРЕМОНТСТРОЙ“ АД – член на ДЗЗД „Химремонтстрой“ и не са представени документи за собственост на името на наемодателя, което е неизпълнение на поставените от Възложителя на настоящата обществена поръчка минимални изисквания, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно посоченото в раздел „III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация”, т. 3 „Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП - по образец, придружена от доказателства за собственост, респ. правното основание, на което участникът ще ползва конкретно посоченото от него оборудване за срока на изпълнение на поръчката (Препис-извлечение от балансовата сметка за дълготрайни активи на

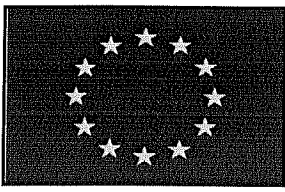


ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

участника, респ. подизпълнителите за собствено оборудване, от които е видно собственото им оборудване, или заверено от участника копие на договорите за наем на съответното оборудване, строителна техника и механизация, или заверено от участника копие на договор за заем за послужване-в случая на предоставяне от други физически или юридически лица). **В случай че са представени договори за наем и/или лизинг и/или договори за заем за послужване, то към същите следва да има приложени документи за собственост на името на Наемодателя/ Лизингодателя или на името на физическите или юридическите лица, които предоставят на разположение своите ресурси.**

7. В представената Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП за собствено и наето оборудване, строителна техника и механизация, образец № 21 на ДЗЗД „Химремонтстрой“, като позиция 19 - „Асфалтополагач VogeLe 1704, инв. № 210035 – 1 бр. нает, с година на производство 2008 г.“, позиция 20- „Валяк вибрационен НАММ HD90 – двубандажен, инв. № 210031 – 1 бр. наета, с година на производство 2008 г.“, позиция 21- „Валяк вибрационен НАММ HD90 – двубандажен, инв. № 210032 – 1 бр. наета, с година на производство 2008 г.“, позиция 22 „Валяк вибрационен НАММ HD150TT – пневматичен, инв. № 210033 – 1 бр. наета, с година на производство 2008 г.“ и позиция позиция 23- „Валяк вибрационен НАММ HD12W – малък двубандажен, инв. № 210030 – 1 бр. наета, с година на производство 2008 г.“. За всяка една от изброените по-горе строителна техника и механизация, участникът е представил договор за наем от 21.05.2014 г. между наемодател „ИНФРАСТРОЙ“ ЕООД и наемател „ХИМРЕМОНТСТРОЙ“ АД – член на ДЗЗД „Химремонтстрой“ и не са представени документи за собственост на името на наемодателя, което е **неизпълнение** на поставените от Възложителя на настоящата обществена поръчка минимални изисквания, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно с посоченото в раздел „III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация“, т. 3 „Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП - по образец, придружена от доказателства за собственост, респ. правното основание, на което участникът ще ползва конкретно посоченото от него оборудване за срока на изпълнение на поръчката (Препис-извлечение от балансовата сметка за дълготрайни активи на участника, респ. подизпълнителите за собствено оборудване, от които е видно собственото им оборудване, или заверено от участника копие на договорите за наем на съответното оборудване, строителна техника и механизация, или заверено от участника копие на договор за заем за послужване-в случая на предоставяне от други физически или юридически лица). **В случай че са представени договори за наем и/или лизинг и/или договори за заем за послужване, то към същите следва да има приложени документи за собственост на името на Наемодателя/ Лизингодателя или на името на физическите или юридическите лица, които предоставят на разположение своите ресурси.**

8. В представената Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП за собствено и наето оборудване, строителна техника и механизация, образец № 21 от „ВАЛМЕКС“ ЕООД, член на ДЗЗД „Химремонтстрой“, като позиция 3 е посочен „Челен товарач – JCB 411 HT“ – 1 бр., собствен, с година на производство 2007 г. Представено е заверено копие на



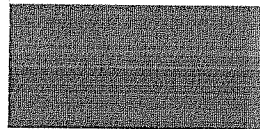
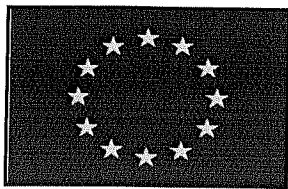
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

писмо с изх. № 400/13.06.2012 г. от „Ерсте Груп Иморент България“ ЕООД за прехвърляне на правото на собственост върху „Валмекс“ ЕООД за описания в позиция № 3 членоварач. Представеното писмо не е документ, доказващ в достатъчна степен собствеността на „ВАЛМЕКС“ ЕООД, член на ДЗЗД „Химремонтстрой“ към настоящия момент.

След като разгледа и анализира представените документи, Комисията прие за установено, че представеното писмо за описаната строителна машина не е и не би могло да бъде прието за документ, доказващ собствеността към настоящия момент, което е неизпълнение на поставените от Възложителя на настоящата обществена поръчка минимални изисквания, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно с посоченото в раздел „III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация”, т. 3 „Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП - по образец, придружена от доказателства за собственост, респ. правното основание, на което участникът ще ползва конкретно посоченото от него оборудване за срока на изпълнение на поръчката (Препис-извлечение от балансовата сметка за дълготрайни активи на участника, респ. подизпълнителите за собствено оборудване, от които е видно собственото им оборудване, или заверено от участника копие на договорите за наем на съответното оборудване, строителна техника и механизация, или заверено от участника копие на договор за заем за полуживане-в случая на предоставяне от други физически или юридически лица). В случай че са представени договори за наем и/или лизинг и/или договори за заем за полуживане, то към същите следва да има приложени документи за собственост на името на Наемодателя/ Лизингодателя или на името на физическите или юридическите лица, които предоставят на разположение своите ресурси. “

9. В представената Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП за собствено и наето оборудване, строителна техника и механизация, образец № 21 от „ВАЛМЕКС“ ЕООД, член на ДЗЗД „Химремонтстрой“, като позиция 4 е посочено „Валмекс – 1 бр., собствен, с година на производство за *Wibromax VM116D – 2006 г.; Wibromax VM66D-2005 г.* Представени са заверени копия на писма с изх. № 385/23.02.2009 г. и изх. № 1005/07.10.2009 г. от „ТЕРРА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД за прехвърляне на правото на собственост върху Лизингополучателя „Валмекс“ ООД за описаните в позиция № 4 валмекс. Представените писма не са документ, доказващ в достатъчна степен собствеността на „ВАЛМЕКС“ ЕООД, член на ДЗЗД „Химремонтстрой“ към настоящия момент.

След като разгледа и анализира представените документи, Комисията прие за установено, че представените писма за описаните строителни машини не са и не биха могли да бъдат приети за документ, доказващ собствеността към настоящия момент, което е неизпълнение на поставените от Възложителя на настоящата обществена поръчка минимални изисквания, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно с посоченото в раздел „III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация”, т. 3 „Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП - по образец, придружена от доказателства за собственост, респ. правното



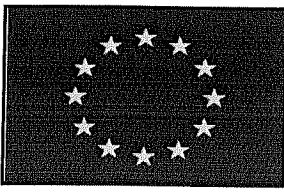
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

основание, на което участникът ще ползва конкретно посоченото от него оборудване за срока на изпълнение на поръчката (Препис-извлечение от балансовата сметка за дълготрайни активи на участника, респ. подизпълнителите за собствено оборудване, от които е видно собственото им оборудване, или заверено от участника копие на договорите за наем на съответното оборудване, строителна техника и механизация, или заверено от участника копие на договор за заем за послужване-в случая на предоставяне от други физически или юридически лица). В случай че са представени договори за наем и/или лизинг и/или договори за заем за послужване, то към същите следва да има приложени документи за собственост на името на Наемодателя/ Лизингодателя или на името на физическите или юридическите лица, които предоставят на разположение своите ресурси.“

10. В представената Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП за собствено и наето оборудване, строителна техника и механизация, образец № 21 от „ВАЛМЕКС“ ЕООД, член на ДЗЗД „Химремонтстрой“, като позиция 5 е посочено „Трамбовка – 1 бр., собствен, с година на производство WACKER BS600 – 2001 г. Представено е заверено копие на фактура за закупуването на описаната в позиция 5 трамбовка . Представената фактура не е документ, доказващ в достатъчна степен собствеността на „ВАЛМЕКС“ ЕООД, член на ДЗЗД „Химремонтстрой“ към настоящия момент.

След като разгледа и анализира представените документи, Комисията прие за установено, че представената фактура за описаната трамбовка не е и не би могло да бъде приета за документ, доказващ собствеността към настоящия момент, което е неизпълнение на поставените от Възложителя на настоящата обществена поръчка минимални изисквания, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно с посоченото в раздел „III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация“, т. 3 „Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП - по образци, придружена от доказателства за собственост, респ. правното основание, на което участникът ще ползва конкретно посоченото от него оборудване за срока на изпълнение на поръчката (Препис-извлечение от балансовата сметка за дълготрайни активи на участника, респ. подизпълнителите за собствено оборудване, от които е видно собственото им оборудване, или заверено от участника копие на договорите за наем на съответното оборудване, строителна техника и механизация, или заверено от участника копие на договор за заем за послужване-в случая на предоставяне от други физически или юридически лица). В случай че са представени договори за наем и/или лизинг и/или договори за заем за послужване, то към същите следва да има приложени документи за собственост на името на Наемодателя/ Лизингодателя или на името на физическите или юридическите лица, които предоставят на разположение своите ресурси.“

11. В представената Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП за собствено и наето оборудване, строителна техника и механизация, образец № 21 от „ВАЛМЕКС“ ЕООД, член на ДЗЗД „Химремонтстрой“, като позиция 6 е посочен „Мини багер – 1 бр.,



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

собствен, с година на производство JSB Robot 160- 2007 г. Представено е заверено копие на писмо с изх. № 19421/08.08.2011 г. от „ТЕРРА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД за прехвърляне на правото на собственост върху Лизингополучателя „Валмекс“ ООД за описания в позиция № 6 мини багер. Представеното писмо не е документ, доказващ в достатъчна степен собствеността на „ВАЛМЕКС“ ЕООД, член на ДЗЗД „Химремонтстрой“ към настоящия момент.

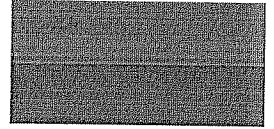
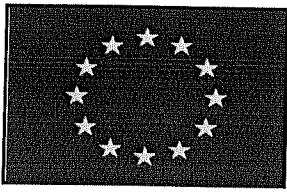
След като разгледа и анализира представените документи, Комисията прие за установено, че представеното писмо за описаната строителна машина не е и не би могло да бъде прието за документ, доказващ собствеността към настоящия момент, което е неизпълнение на поставените от Възложителя на настоящата обществена поръчка минимални изисквания, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно с посоченото в раздел „III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация”, т. 3 „Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП - по образец, придружена от доказателства за собственост, респ. правното основание, на което участникът ще ползва конкретно посоченото от него оборудване за срока на изпълнение на поръчката (Препис-извлечение от балансовата сметка за дълготрайни активи на участника, респ. подизпълнителите за собствено оборудване, от които е видно собственото им оборудване, или заверено от участника копие на договорите за наем на съответното оборудване, строителна техника и механизация, или заверено от участника копие на договор за заем за послужване-в случай на предоставяне от други физически или юридически лица). В случай че са представени договори за наем и/или лизинг и/или договори за заем за послужване, то към същите следва да има приложени документи за собственост на името на Наемодателя/ Лизингодателя или на името на физическите или юридическите лица, които предоставят на разположение своите ресурси.“

Въз основа на гореописаните констатации и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията указва на участника:

1. Да представи документи, доказващи безусловно притежанието на изискуемата от Възложителя специалност за експертите, предложени за Ръководител обект – Георги Петров Яйцаров и Технически ръководител - Димитър Любомиров Портокалски.

2. Да представи оригинал на референция/препоръка, издадена от Възложителя– Община Горна Малина, за договор с предмет: „Реконструкция на напорен водопровод на ПС за водоснабдителна група Горна Малина-Априлово“, съдържаща всички изисквани от Възложителя реквизити, подробно описани в Документацията и Обявлението за обществена поръчка, раздел „III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация”, т. 2.

3. По отношение на посоченият под № 2 в списъка по образец № 20 договор, Участникът следва да представи документи, доказващи по безусловен и безспорен начин



**ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ**

следното:

3.1. Оригинал на референция/препоръка, издадена от Възложителя – Министерство на регионалното развитие и благоустройството, за договор с предмет: „Реконструкция и модернизация на водоснабдителна система „Ябълково“ на град Хасково“, съдържаща всички изисквани от Възложителя реквизити, подробно описани в Документацията и Обявлението за обществена поръчка, раздел „**III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация**“, т. 2.

3.2. Доказателства за сходство предмета на договора с предмета на поръчката, които могат да бъдат един или повече от следните *изчерпателно изброени, свеждащи се единствено до следните възможни официални, удостоверителни документа*, в които има описание на изпълнените видове СМР а именно: *протокол обр. 19 и/или акт обр. 15 и/или акт обр. 16*;

4. По отношение на посоченият **под № 3** в списъка по образец № 20 договор, Участникът следва да представи документи, доказващи по безусловен и безспорен начин следното:

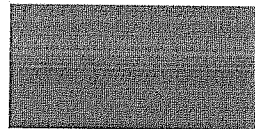
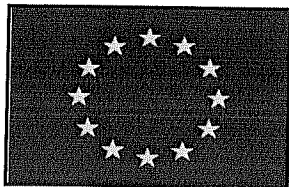
4.1. Оригинал на референция/препоръка, издадена от Възложителя – Община Луковит, за договор с предмет: „*Строителство на външни връзки за РЦУО – регион Луковит*“ - по проект: „*Изграждане на регионална система за управление на отпадъците – регион Луковит*“, съдържаща всички изисквани от Възложителя реквизити, подробно описани в Документацията и Обявлението за обществена поръчка, раздел „**III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация**“, т. 2.

4.2. Доказателства за изпълнението на цитирания договор, които могат да бъдат *акт обр. 16 и разрешение за ползване*;

4.3. Доказателства за сходство предмета на договора с предмета на поръчката, които могат да бъдат един или повече от следните *изчерпателно изброени, свеждащи се единствено до следните възможни официални, удостоверителни документа*, в които има описание на изпълнените видове СМР а именно: *протокол обр. 19 и/или акт обр. 15 и/или акт обр. 16*;

4.4. Нов Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20, в който под № 3 в графа „*Обект, Име, Местоположение, Вид*“ да е изписано коректно наименованието на договора.

5. Да представи документ за собственост или препис /извлечение/ от Инвентарна книга на наемодателя за наетата „**Фадрома L-34**“ **ИЛИ** препис /извлечение/ от Инвентарна книга на „ВАЛМЕКС“ ЕООД за „**Челен товарач – JCB 411 HT**“.



**ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ**

6. Да представи документи за собственост или препис /извлечение/ от Инвентарна книга на наемодателите и препис /извлечение/ от Инвентарна книга на „ВАЛМЕКС“ ЕООД **за два или повече** от следните изчерпателно изброени строителни машини (**валяци**): „Валяк вибрационен WW100“, „Валяк вибрационен НАММ HD90“, „Валяк вибрационен НАММ HD90 – двубандажен, инв. № 210032, „Валяк вибрационен НАММ HD150TT – пневматичен, инв. № 210033, „Валяк вибрационен НАММ HD12W – малък двубандажен, инв. № 210030, описани в образец № 21 на ДЗЗД „Химремонтстрой“ под № 9, № 20, № 21, № 22, и № 23 и „Валяци *Wibromax VM116D – 2006 г. и Wibromax VM66D-2005 г.*“, описани в образец № 21 на „Валмекс“ ЕООД под № 4.

7. Да представи документи за собственост или препис /извлечение/ от Инвентарна книга на наемодателите и препис /извлечение/ от Инвентарна книга на „ВАЛМЕКС“ ЕООД **за две или повече** от следните изчерпателно изброени строителни машини (**трамбовки**): „Трамбовка+система за вода DYNAPAC LF90, „Вибрационна плоча ВР 18/45 к-т с оросяваща система и транспортни колела“ и „Вибрационна плоча ВР 25/48“, описани в образец № 21 на ДЗЗД „Химремонтстрой“ под № 11, № 12 и № 13 и „Трамбовка WACKER BS600“, описана в образец № 21 на „Валмекс“ ЕООД под № 5.

8. Да представи документ за собственост или препис /извлечение/ от Инвентарна книга на наемодателя за наетата „Асфалтофреза Филхабен RAB 500 SP със задна товарачна лента“, описана под № 14 **ИЛИ** „Асфалтофреза Филхабен RAB 1000F със задна товарачна лента“, описана под № 15 в образец № 21 на ДЗЗД „Химремонтстрой“.

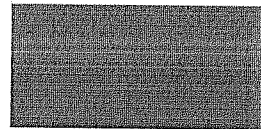
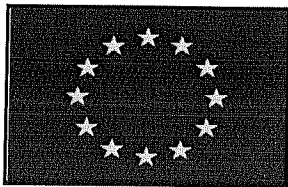
9. Да представи препис /извлечение/ от Инвентарна книга на „ВАЛМЕКС“ ЕООД за „Мини багер JSB Robot 160“, описан под № 6 в образец № 21 на „Валмекс“ ЕООД.

10. Да представи документ за собственост или препис /извлечение/ от Инвентарна книга на наемодателя за наетия „Асфалторазтилагч АВГ, модел ТИТАН 473-2 с дъска VB 78 ETC 2.50-5.00м описан под № 16 **ИЛИ** за наетия „Асфалтопологач VogeLe 1704, инв. № 204014“, описан под № 19 в образец № 21 на ДЗЗД „Химремонтстрой“.

III.

Комисията пристъпи към разглеждането на документите, съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участник с пореден № 3 „АКВА СТРОЙ“ ДЗЗД с членове „АКВА СИСТЕМС“ АД и „ВОДОКАНАЛСТРОЙ“ ООД, в резултат на което установи:

1. За „АКВА СИСТЕМС“ АД – член на „АКВА СТРОЙ“ ДЗЗД е представена декларация по чл. 47, чл. 1, т. 1 и ал. 5, т. 5 от ЗОП, образец № 5 и декларация по чл. 47, ал. 1, т. 2 и т. 3 и ал. 5, т. 2 от ЗОП, образец № 6 от Георги Ангелов Ангелов. Комисията направи



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

справка в търговския регистър (<https://public.brra.bg/CheckUps/Verifications/ActiveCondition.ra>) и установи, че за представители на „АКВА СИСТЕМС“ АД са определени лицата Георги Ангелов Ангелов и Алексей Владимирович Маншин. Във връзка с описаното до тук, комисията счита, че участникът не е представил декларация по чл. 47, ал. 1, т. 1 и ал. 5, т. 1 от ЗОП (образец № 5) от всяко от лицата по чл 47, ал. 4.

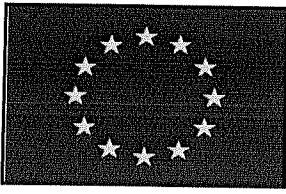
2. Под **№ 1** в представения Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20 на „ВОДОКАНАЛСТРОЙ“ ООД, член на „АКВА СТРОЙ“ ДЗЗД е описан договор с възложител „Цюблин АГ България“, гр. София, с предмет: „Главен довеждащ колектор I и източен довеждащ колектор към ПСОВ – Монтана, гр. Монтана“, в графа процентно участие на фирмата в строителството е посочено „100%“.

В изпълнение изискванията на Възложителя, Участникът е представил референция без изходящ номер, издадена от Община Монтана. В представената референция е описано: *Община Монтана издава настоящата референция на „Водоканалстрой“ ООД, гр. Бургас като главен подизпълнител ...*“, която не е оригинал, липсва изходящ номер и конкретно посочване на датата на строителство. Освен това видно от текста в нея е, че участникът не е изпълнител на поръчката, а е участвал като главен подизпълнител, което е основание да се смята, че не е изпълнил поръчката самостоятелно, от което следва, че в референцията следва да е описан процента от поръчката изпълнен от него.

С цел изясняване на предложената информация от страна на участника, във връзка с коментирания договор, Комисията реши да бъде направена справка в публичния регистър на АОП и установи, че няма налична информация за коментирания договор.

Комисията направи справка и на интернет страницата на Министерство на околната среда и водите (МОСВ) за проект „Главен довеждащ колектор I и източен довеждащ колектор към ПСОВ – Монтана, гр. Монтана“ (<http://www.moew.government.bg/?show=94>). Според публикуваната информация МОСВ е изпълнявала проект № ISPA 2002/BG/16/P/PE/012 “Пречиствателна станция за отпадъчни води – Монтана“ по мярка „**Събиране и пречистване на отпадъчните води - гр. Монтана, България**“, включващи следните компоненти: 1. Изграждане на нова пречиствателна станция за отпадъчни води (ПСОВ) в гр. Монтана; 2. Изграждане на главни довеждащи колектори до ПСОВ и 3. Техническа помощ по мярката, както и строителен надзор по договора за строителство“, финансиран по програма ИСПА/КФ (Регламент 1164/94) със „Стадий на проекта – изпратен окончателен доклад за реализация на проекта до Европейската комисия“. На страницата на МОСВ не е налична информация за избран изпълнител на СМР, както и за наличието на подизпълнител/и при изпълнението на така разглежданата поръчка.

Въз основа на направените в настоящата точка констатации комисията стигна до извод и прие за безспорно установено, че:



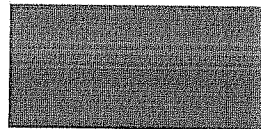
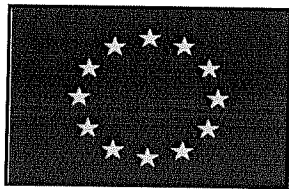
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

- на първо място едновременно, отчитайки фактите и обстоятелствата, обективирани в малкото съотносими документи, представени в офертата и преди всичко – данните, съдържащи се в оповестената в МОСВ информация за изпълнението и Изпълнителя на разглеждания договор, Комисията намира за **недоказано** по безспорен начин че коментираният договор за обществена поръчка е с Възложител Община Монтана. Според комисията за Възложител на коментирания договор би следвало да бъде Министерство на околната среда и водите (МОСВ) и представената референция без изходящ номер издадена от Община Монтана **не е и не би могла да бъде приета** за референция, **издадена от Възложителя на договора**, на който се позовава Участникът, което представлява неизпълнение на изискването на Възложителя, обективирано в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка в раздел „III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация”, т. 2 предпоследно и последно изречение „Справката по чл. 51, ал.1, т. 2 от ЗОП трябва да **е придружена с препоръки в оригинал за добро изпълнение за тези строителни обекти, издадени от техните възложители. Тези препоръки задължително следва да посочват изходящ номер, стойността, датата и мястото на строителството, дали то е изпълнено професионално и в съответствие с нормативните изисквания, както и процентът, изпълнен от Участника, когато същият не е изпълнил поръчката самостоятелно.**“

- на второ място представената референция издадена от Община Монтана не е оригинал, липсва изходящ номер и конкретно посочване на датата на строителство и процента изпълнен от участника, с което **не отговаря** изисквания на Възложителя, обективирани в Документацията и Обявлението за обществена поръчка, раздел „III.2.3) Технически възможности, Информация и формалности, които са необходими за оценяване дали са изпълнени изискванията”, т. 2 предпоследно и последно изречения „Списъка по чл. 51, ал.1, т. 2 от ЗОП трябва да е придружен **с препоръки в оригинал за добро изпълнение за тези строителни обекти, издадени от техните възложители. Тези препоръки задължително следва да посочват изходящ номер, стойността, датата и мястото на строителството, дали то е изпълнено професионално и в съответствие с нормативните изисквания, както и процентът, изпълнен от Участника, когато същият не е изпълнил поръчката самостоятелно.**“

- на трето място Комисията намира за несъответствие посоченото в колона втора от Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20 за Възложител на договор с предмет: „Главен довеждащ колектор I и източен довеждащ колектор към ПСОВ – Монтана, гр. Монтана“ - „Цюблин АГ България“, гр. София и описаното в шеста колона процентно участие на фирмата в строителството „100 %“ със представената референция и съдържанието ѝ.

- на четвърто място за комисията остава неизяснено, коментирания договор сходен ли е с предмета на поръчката, което **не отговаря** на поставените от Възложителя, подробно обективирани Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно посоченото в раздел „III.2.3) Технически възможности, „Минимални



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

изисквания”, т. 2 „През последните 5 години участникът да има като изпълнител, вкл. като член на обединение-изпълнител (за частта от поръчката, която той е изпълнявал), изпълнени не по-малко от 3 (три) обекта сходни с предмета на поръчката.

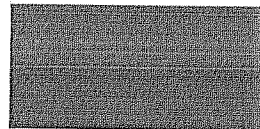
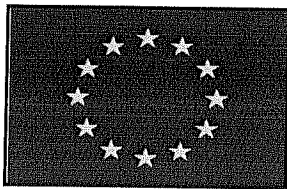
!!! За целите на настоящата поръчка под „обекти с предмет, сходен с предмета на поръчката“ ще се приема: изпълнение на СМР или СРР – изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащ характер на текущ ремонт) на обекти от линейната инфраструктура (водопроводни/канализационни мрежи и възстановяване на асфалтова настилка върху тях).

3. Под **№ 2** в представения Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20 на „ВОДОКАНАЛСТРОЙ“ ООД, член на „АКВА СТРОЙ“ ДЗЗД е описан договор с възложител МОСВ, Община Смолян, с предмет: „Рехабилитация и разширение на водопроводна и канализационни мрежи на гр. Смолян“, в графа процентно участие на фирмата в строителството е посочено „24% (100% от посочения обхват)“.

В изпълнение изискванията на Възложителя, Участникът е представил референция с изх. № 29/23.08.2012 г. издадена от Община Смолян. В представената референция е описано: „Издаваме следната референция на фирма „Водоканалстрой“ ООД в уверение на това, че последната е изпълнила за нас следният обект: „Рехабилитация и разширение на водопроводна и канализационни мрежи на гр. Смолян“, която не е оригинал, липсва конкретно посочване на датата на строителство.

С цел изясняване на предложената информация от страна на участника, във връзка с коментирания договор, Комисията реши да бъде направена справка в публичния регистър на АОП (http://www.aop.bg/case2.php?mode=show_doc&doc_id=321247&newver=2), от която се установи следното: Възложител на договор с предмет: „Рехабилитация и разширение на водопроводна и канализационни мрежи на гр. Смолян“ е Министерство на околната среда и водите (МОСВ) и ДЗЗД Консорциум Копаса – Понсстрой – Вод е избрания изпълнител на обществената поръчка. (рег. № на поръчката в АОП 00258-2009-0004). Също от справка в публичния регистър на АОП (http://www.aop.bg/case2.php?mode=show_doc&doc_id=549763&newver=2), комисията установи, че избраният за изпълнител на обществената поръчка ДЗЗД Консорциум Копаса – Понсстрой – Вод е със състав "КОПАСА, АД ЗА СТРОИТЕЛСТВО И УСЛУГИ", "ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ" ЕАД, "ВОДОКАНАЛСТРОЙ" ООД.

Независимо от констатираните пропуски по отношение на минимално изискуемото съдържание на така разгледаната референция, отчитайки обстоятелството, че от всички подробно разгледани и описани документи и информация по отношение на договор „Рехабилитация и разширение на водопроводна и канализационни мрежи на гр. Смолян“ за Комисията е безусловно видно, че **Възложител на строително-монтажните работи, включени в обхвата на същия, е Министерство на околната среда и водите (МОСВ), счита, че представената Референция от Община Смолян, не е и не може да бъде приета за референция, издадена от Възложител.**



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

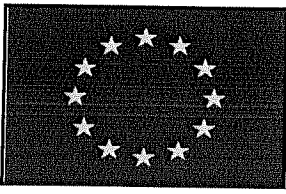
Предвид посоченото, Комисията приема, че липсата на представяне на Референция, издадена от Възложителя на договора, на който се позовава Участникът, представлява неизпълнение на изискването на Възложителя, обективизирано в раздел „III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация”, т. 2 „Справката по чл. 51, ал.1, т. 2 от ЗОП трябва да е придружена с препоръки в оригинал за добро изпълнение за тези строителни обекти, издадени от техните възложители. Тези препоръки задължително следва да посочват изходящ номер, стойността, датата и мястото на строителството, дали то е изпълнено професионално и в съответствие с нормативните изисквания, както и процентът, изпълнен от Участника, когато същият не е изпълнил поръчката самостоятелно.” от Обявлението за обществена поръчка, към всеки, посочен в списъка договор да има приложена референция/препоръка за добро изпълнение, издадена от предишен Възложител и съдържаща всички изисквани реквизити.

С оглед на гореизложеното, Комисията прие за безспорно установено, че:

- на първо място референция с изх. № 29/23.08.2012 г. издадена от Община Смолян не е издадена от Възложителя на договора, което представлява неизпълнение на изискването на Възложителя, обективизирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка в раздел „III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация”, т. 2 „Справката по чл. 51, ал.1, т. 2 от ЗОП трябва да е придружена с препоръки в оригинал за добро изпълнение за тези строителни обекти, издадени от техните възложители. Тези препоръки задължително следва да посочват изходящ номер, стойността, датата и мястото на строителството, дали то е изпълнено професионално и в съответствие с нормативните изисквания, както и процентът, изпълнен от Участника, когато същият не е изпълнил поръчката самостоятелно.”

- на второ място референция с изх. № 29/23.08.2012 г. издадена от Община Смолян не съдържа конкретно посочване на датата на строителството, както и процента, изпълнен от Участника, с което не отговаря на изискванията на Възложителя, обективизирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация”, т. 2 предпоследно и последно изречение „Списъка по чл. 51, ал.1, т. 2 от ЗОП трябва да е придружен с препоръки в оригинал за добро изпълнение за тези строителни обекти, издадени от техните възложители. Тези препоръки задължително следва да посочват изходящ номер, стойността, датата и мястото на строителството, дали то е изпълнено професионално и в съответствие с нормативните изисквания, както и процентът, изпълнен от Участника, когато същият не е изпълнил поръчката самостоятелно.

- на трето място за комисията остава неизяснено, коментирания договор сходен ли е с предмета на поръчката, което не отговаря на поставените от Възложителя, подробно обективизирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно с посоченото в раздел „III.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания”, т. 2 „През последните 5 години участникът да има като изпълнител, вкл.



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

като член на обединение-изпълнител (за частта от поръчката, която той е изпълнявал), изпълнени не по-малко от 3 (три) обекта сходни с предмета на поръчката.

!!! За целите на настоящата поръчка под „обекти с предмет, сходен с предмета на поръчката“ ще се приема: изпълнение на СМР или СРР – изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащ характер на текущ ремонт) на обекти от линейната инфраструктура (водопроводни/канализационни мрежи и възстановяване на асфалтова настилка върху тях).

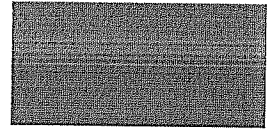
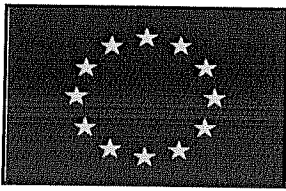
4. Под **№ 3** в представения Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20 на „ВОДОКАНАЛСТРОЙ“ ООД, член на „АКВА СТРОЙ“ ДЗЗД е описан договор с възложител „Галерия Бургас“ АД, „Вектор Мениджмънт България“, с предмет: „Външни ВиК връзки за мултифункционален търговско-развлекателен комплекс „ГАЛЕРИЯ БУРГАС“.

В изпълнение изискванията на Възложителя, Участникът е представил референция без изходящ номер издадена от „Вектор Мениджмънт България“. Представената референция не е в оригинал, липсва изходящ номер, конкретно посочване на стойността и датата на строителство, което я прави **неотговаряща** на изискванията на Възложителя, обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, **III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация“, т. 2** предпоследно и последно изречение „Списъка по чл. 51, ал.1, т. 2 от ЗОП трябва да е придружен с препоръки в оригинал за добро изпълнение за тези строителни обекти, издадени от техните възложители. Тези **препоръки задължително следва да посочват изходящ номер, стойността, датата и мястото на строителството**, дали то е изпълнено професионално и в съответствие с нормативните изисквания, както и процентът, изпълнен от Участника, когато същият не е изпълнил поръчката самостоятелно.

На следващо място за комисията остава неизяснено, коментирания договор сходен ли е с предмета на поръчката, което **не отговаря** на поставените от Възложителя, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно с посоченото в раздел „III.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания“, т. 2 „През последните 5 години участникът да има като изпълнител, вкл. като член на обединение-изпълнител (за частта от поръчката, която той е изпълнявал), изпълнени не по-малко от 3 (три) обекта сходни с предмета на поръчката.

!!! За целите на настоящата поръчка под „обекти с предмет, сходен с предмета на поръчката“ ще се приема: изпълнение на СМР или СРР – изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащ характер на текущ ремонт) на обекти от линейната инфраструктура (водопроводни/канализационни мрежи и възстановяване на асфалтова настилка върху тях).

5. Под **№ 4** в представения Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20 на



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

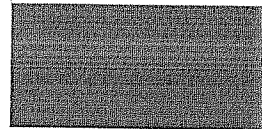
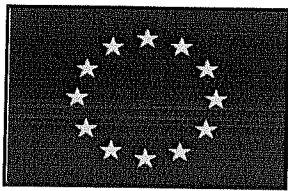
„ВОДОКАНАЛСТРОЙ“ ООД, член на „АКВА СТРОЙ“ ДЗЗД е описан договор с възложител ДП „Пристанищна инфраструктура“, гр. София, с предмет: „Инженеринг за изграждане на станция за препомпване на битово-фекални води от Терминал Бургас-Запад и бъдещия контейнерен терминал до градска пречиствателна станция, гр. Бургас“.

В изпълнение изискванията на Възложителя, Участникът е представил референция без изходящ номер издадена от „Пристанище Бургас“ ЕАД, в която е записано: „Пристанище Бургас“ ЕАД“ в качеството си на бенефициент и експлоататор на обект „Инженеринг за изграждане на станция за препомпване на битово-фекални води от Терминал Бургас-Запад и бъдещия контейнерен терминал до градска пречиствателна станция, гр. Бургас“ издава настоящата референция на „Водоканалстрой-Бургас“ ООД... Очевидно и безспорно е, че референцията е издадена от „Пристанище Бургас“ ЕАД, а не от посочения в образец № 20 за възложител ДП „Пристанищна инфраструктура“, гр. София и същата е издадена на „Водоканалстрой-Бургас“ ООД, а не на „ВОДОКАНАЛСТРОЙ“ ООД, член на „АКВА СТРОЙ“ ДЗЗД и участник в настоящата процедура.

С цел изясняване на констатираните несъответствия, Комисията реши да бъде направена справка в публичния регистър на АОП (http://www.aop.bg/case2.php?mode=show_doc&doc_id=431391&newver=2), от която се установи следното: Възложител на договор с предмет „Инженеринг за изграждане на станция за препомпване на битово-фекални води от Терминал Бургас-Запад и бъдещия контейнерен терминал до градска пречиствателна станция, гр. Бургас“ ДП „Пристанищна инфраструктура“, а не „Пристанище Бургас“ ЕАД, което е издало представената в офертата на участника референция. За изпълнител на обществената поръчка е определено „Водоканалстрой-Бургас“ ООД, с когото е сключен договор № 11 от 25.02.2011 г.

Комисията направи справка и в Търговския регистър (<https://public.brra.bg/CheckUps/Verifications/ActiveCondition.ra?guid=ec08f6e3bfa34ca684e716ale8b1e6bd>), от която се установи, че дружеството „Водоканалстрой-Бургас“ ООД е регистрирано като самостоятелно юридическо лице, различно от дружеството „ВОДОКАНАЛСТРОЙ“ ООД, член на „АКВА СТРОЙ“ ДЗЗД и участник в настоящата процедура.

Едновременно, отчитайки фактите и обстоятелствата, обективирани в малкото съотносими документи, представени в офертата и преди всичко – данните, съдържащи се в оповестената в АОП информация за изпълнението и Изпълнителя на разглеждания договор, която приемаме за меродавна, Комисията намира за **доказано** по безспорен начин че коментираният договор за обществена поръчка с предмет: „Инженеринг за изграждане на станция за препомпване на битово-фекални води от Терминал Бургас-Запад и бъдещия контейнерен терминал до градска пречиствателна станция, гр. Бургас“ е **възложен от ДП „Пристанищна инфраструктура“** на **„Водоканалстрой-Бургас“ ООД**, с Договор № 11 от 25.02.2011 г.



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

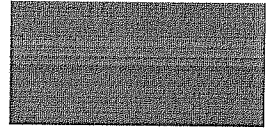
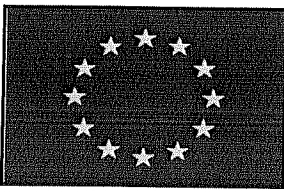
Предвид посоченото, Комисията приема, че изпълнител на описания в Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20 е **„Водоканалстрой-Бургас“ ООД**, а не **„ВОДОКАНАЛСТРОЙ“ ООД**, член на **„АКВА СТРОЙ“ ДЗЗД** и участник в настоящата процедура.

На основание описаното дотук Комисията приема за безусловно, че описания договор **под № 4** в Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20 и представената референция за него не са предмет на разглеждане в настоящата процедура.

6. В представената Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП за собствено и наето оборудване, строителна техника и механизация, образец № 21 от **„АКВА СИСТЕМС“ АД**, член на **„АКВА СТРОЙ“ ДЗЗД**, като позиция 1 е посочена *„Асфалтополагаща машина „Марини МФ 331“ наета*. Представено е заверено копие на договор за наем от 20.05.2014 г. между наемодател **„ПЪТСТРОЙ-ГАБРОВО“ АД** и наемател **„АКВА СИСТЕМС“ АД** – член на **„АКВА СТРОЙ“ ДЗЗД** и не са представени документи за собственост на името на наемодателя, което е неизпълнение на поставените от Възложителя на настоящата обществена поръчка минимални изисквания, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно с посоченото в раздел *„III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация“, т. 3 „Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП - по образец, придружена от доказателства за собственост, респ. правното основание, на което участникът ще ползва конкретно посоченото от него оборудване за срока на изпълнение на поръчката (Препис-извлечение от балансовата сметка за дълготрайни активи на участника, респ. подизпълнителите за собствено оборудване, от които е видно собственото им оборудване, или заверено от участника копие на договорите за наем на съответното оборудване, строителна техника и механизация, или заверено от участника копие на договор за заем за послужване-в случая на предоставяне от други физически или юридически лица)*. **В случай че са представени договори за наем и/или лизинг и/или договори за заем за послужване, то към същите следва да има приложени документи за собственост на името на Наемодателя/Лизингодателя или на името на физическите или юридическите лица, които предоставят на разположение своите ресурси.**

7. В представената Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП за собствено и наето оборудване, строителна техника и механизация, образец № 21 от **„АКВА СИСТЕМС“ АД**, член на **„АКВА СТРОЙ“ ДЗЗД**, като позиция 2 е посочен *„Валяк VV 100“ с година на регистрация/производство 29.04.2013 г. собственост на „Аква Системс“ АД*. Представено е заверено копие на договор за покупко-продажба на строителна техника от 04.12.2013 г.

След като разгледа и анализира представените документи, Комисията прие за установено, че представения договор покупко-продажба на строителна техника за описаната строителна машина **не е и не би могло да бъде прието** за документ, доказващ собствеността към настоящия момент, което е **неизпълнение** на поставените от Възложителя на



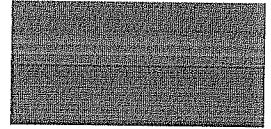
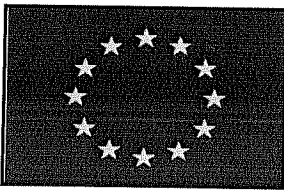
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

настоящата обществена поръчка минимални изисквания, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно с посоченото в раздел „III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация”, т. 3 „Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП - по образец, придружена от доказателства за собственост, респ. правното основание, на което участникът ще ползва конкретно посоченото от него оборудване за срока на изпълнение на поръчката (Препис-извлечение от балансовата сметка за дълготрайни активи на участника, респ. подизпълнителите за собствено оборудване, от които е видно собственото им оборудване, или заверено от участника копие на договорите за наем на съответното оборудване, строителна техника и механизация, или заверено от участника копие на договор за заем за послужване-в случая на предоставяне от други физически или юридически лица). В случай че са представени договори за наем и/или лизинг и/или договори за заем за послужване, то към същите следва да има приложени документи за собственост на името на Наемодателя/ Лизингодателя или на името на физическите или юридическите лица, които предоставят на разположение своите ресурси.“

8. В представената Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП за собствено и наето оборудване, строителна техника и механизация, образец № 21 от „ВОДОКАНАЛСТРОЙ“ ООД, член на „АКВА СТРОЙ“ ДЗЗД, като позиция 1 е посочен „Верижен багер CAT 325 BLN“ с година на регистрация/производство 2003 г., собствено“. Представено е заверено копие на митническа декларация за внос на описания багер.

След като разгледа и анализира представените документи, Комисията прие за установено, че представената митническа декларация за внос за описаната строителна машина не е и не би могла да бъде приета за документ, доказващ собствеността към настоящия момент, което е неизпълнение на поставените от Възложителя на настоящата обществена поръчка минимални изисквания, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно с посоченото в раздел „III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация”, т. 3 „Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП - по образец, придружена от доказателства за собственост, респ. правното основание, на което участникът ще ползва конкретно посоченото от него оборудване за срока на изпълнение на поръчката (Препис-извлечение от балансовата сметка за дълготрайни активи на участника, респ. подизпълнителите за собствено оборудване, от които е видно собственото им оборудване, или заверено от участника копие на договорите за наем на съответното оборудване, строителна техника и механизация, или заверено от участника копие на договор за заем за послужване-в случая на предоставяне от други физически или юридически лица). В случай че са представени договори за наем и/или лизинг и/или договори за заем за послужване, то към същите следва да има приложени документи за собственост на името на Наемодателя/ Лизингодателя или на името на физическите или юридическите лица, които предоставят на разположение своите ресурси.“

9. В представената Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП за собствено и наето



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

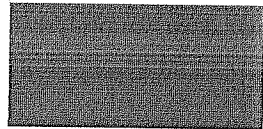
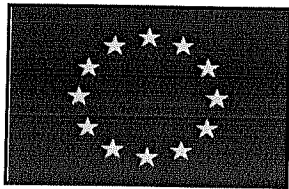
оборудване, строителна техника и механизация, образец № 21 от „ВОДОКАНАЛСТРОЙ“ ООД, член на „АКВА СТРОЙ“ ДЗЗД, като позиция 6 е посочен „Виброплоча WACKER-2 бр.“ с година на регистрация/производство 2002 г., собствено“. Представени са заверени копия на фактури за закупуването на двете виброплочи.

След като разгледа и анализира представените документи, Комисията прие за установено, че представените фактури за закупуването на виброплочите не биха могли да бъдат приети за документи, доказващи собствеността към настоящия момент, което е неизпълнение на поставените от Възложителя на настоящата обществена поръчка минимални изисквания, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно с посоченото в раздел „III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация“, т. 3 „Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП - по образец, придружена от доказателства за собственост, респ. правното основание, на което участникът ще ползва конкретно посоченото от него оборудване за срока на изпълнение на поръчката (Препис-извлечение от балансовата сметка за дълготрайни активи на участника, респ. подизпълнителите за собствено оборудване, от които е видно собственото им оборудване, или заверено от участника копие на договорите за наем на съответното оборудване, строителна техника и механизация, или заверено от участника копие на договор за заем за послужване-в случая на предоставяне от други физически или юридически лица). В случай че са представени договори за наем и/или лизинг и/или договори за заем за послужване, то към същите следва да има приложени документи за собственост на името на Наемодателя/ Лизингодателя или на името на физическите или юридическите лица, които предоставят на разположение своите ресурси.“

10. В представената Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП за собствено и наето оборудване, строителна техника и механизация, образец № 21 от „ВОДОКАНАЛСТРОЙ“ ООД, член на „АКВА СТРОЙ“ ДЗЗД, като позиция 7 е посочена „Мотофреза WACKER“ с година на регистрация/производство 2000 г., собствено“. Представено е заверено копие на фактура за закупуването на бензинов фугурез WACKER BFS.

След като разгледа и анализира представените документи, Комисията прие за установено, че:

- на първо място наличието на бензинов фугурез не е и не би могло да се приеме за доказателство, че участникът разполага с пътна фреза, което не отговаря на поставените от Възложителя изисквания, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка Раздел „III.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания“, т. 3 „Участникът трябва да докаже, че разполага с необходимото собствено, наето или използва ресурсите на други физически или юридически лица за минимално строително оборудване, транспортни средства и механизация за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката, в което число минимум: 2 багера; 4 самосвала; 1 челен товарач, 2 валеяка; 2 трамбовки; 1 пътна фреза; 1 мини багер; 1 асфалтополагаща машина“.



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

- на второ място представянето на фактура за закупуване не би могъл да бъде приета за документ, доказващи собствеността на участника към настоящия момент, което е неизпълнение на поставените от Възложителя на настоящата обществена поръчка минимални изисквания, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно с посоченото в раздел „III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация”, т. 3 „Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП - по образец, придружена от доказателства за собственост, респ. правното основание, на което участникът ще ползва конкретно посоченото от него оборудване за срока на изпълнение на поръчката (Препис-извлечение от балансовата сметка за дълготрайни активи на участника, респ. подизпълнителите за собствено оборудване, от които е видно собственото им оборудване, или заверено от участника копие на договорите за наем на съответното оборудване, строителна техника и механизация, или заверено от участника копие на договор за заем за послужване-в случая на предоставяне от други физически или юридически лица). В случай че са представени договори за наем и/или лизинг и/или договори за заем за послужване, то към същите следва да има приложени документи за собственост на името на Наемодателя/ Лизингодателя или на името на физическите или юридическите лица, които предоставят на разположение своите ресурси.“

Въз основа на гореописаните констатации и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията указва на участника:

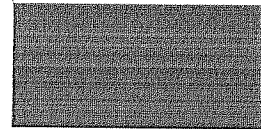
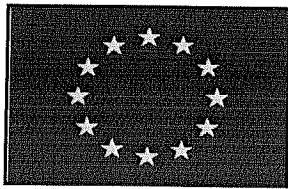
1. Да представи декларация по чл. 47, ал. 1, т. 1 и ал. 5, т. 1 от ЗОП (образец № 5) от Алексей Владимирович Маншин – представител на „АКВА СИСТЕМС“ АД – член на „АКВА СТРОЙ“ ДЗЗД.

2. По отношение на посоченият под № 1 в списъка по образец № 20 договор, Участникът следва да представи документи, доказващи по безусловен и безспорен начин следното:

2.1. Оригинал на референция/препоръка, издадена от Възложителя на договор с предмет: „Главен довеждащ колектор I и източен довеждащ колектор към ПСОВ – Монтана, гр. Монтана“, съдържаща всички изисквани от Възложителя реквизити, подробно описани в Документацията и Обявлението за обществена поръчка, раздел „III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация”, т. 2.

2.2. Доказателство, относно Възложителя на договор с предмет: „Главен довеждащ колектор I и източен довеждащ колектор към ПСОВ – Монтана, гр. Монтана“, което може да бъде заверено копие на договора за възлагане на обществена поръчка;

2.3. Доказателства за сходство предмета на договора с предмета на поръчката, които могат да бъдат един или повече от следните изчерпателно изброени, свеждащи се



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

единствено до следните възможни официални, удостоверителни документа, в които има описание на изпълнените видове СМР а именно: *протокол обр. 19 и/или акт обр. 15 и/или акт обр. 16;*

2.4. Нов Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20, с коректно попълнени данни за договор, описан под № 1.

3. По отношение на посоченият под № 2 в списъка по образец № 20 договор, Участникът следва да представи документи, доказващи по безусловен и безспорен начин следното:

3.1. Оригинал на референция/препоръка, издадена от Възложителя - Министерство на околната среда и водите (МОСВ) за договор с предмет: „*Рехабилитация и разширение на водопроводна и канализационни мрежи на гр. Смолян*“, съдържаща всички изисквани от Възложителя реквизити, подробно описани в Документацията и Обявлението за обществена поръчка, раздел „*III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация*“, т. 2.

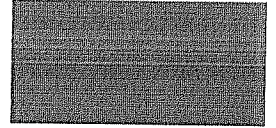
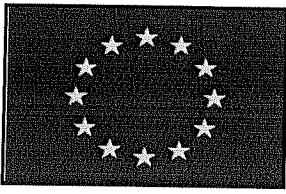
3.2. Доказателства за сходство предмета на договора с предмета на поръчката, които могат да бъдат един или повече от следните *изчерпателно изброени, свеждащи се единствено до следните възможни официални, удостоверителни документа*, в които има описание на изпълнените видове СМР а именно: *протокол обр. 19 и/или акт обр. 15 и/или акт обр. 16;*

3.3. Нов Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20, с коректно попълнени данни за договор, описан под № 2.

4. По отношение на посоченият под № 3 в списъка по образец № 20 договор, Участникът следва да представи документи, доказващи по безусловен и безспорен начин следното:

4.1. Оригинал на референция/препоръка, издадена от Възложителя на договора, съдържаща всички изисквани от Възложителя реквизити, подробно описани в Документацията и Обявлението за обществена поръчка, раздел „*III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация*“, т. 2.

4.2. Доказателства за сходство предмета на договора с предмета на поръчката, които могат да бъдат един или повече от следните *изчерпателно изброени, свеждащи се единствено до следните възможни официални, удостоверителни документа*, в които има описание на изпълнените видове СМР а именно: *протокол обр. 19 и/или акт обр. 15 и/или акт обр. 16;*



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

5. Да представи документ за собственост или препис /извлечение/ от Инвентарна книга на наемодателя за наетата „Асфалтополагаща машина „Марини МФ 331“, описана под № 1 в образец № 21 на „АКВА СИСТЕМС“ АД, член на „АКВА СТРОЙ“ ДЗЗД.

6. Да представи документ за собственост или препис /извлечение/ от Инвентарна книга на „АКВА СИСТЕМС“ АД за описания под № 2 „Валяк VV 100“ в образец № 21 на „АКВА СИСТЕМС“ АД, член на „АКВА СТРОЙ“ ДЗЗД.

7. Да представи документ за собственост или препис /извлечение/ от Инвентарна книга на „ВОДОКАНАЛСТРОЙ“ ООД за описания под № 1 „Вериген багер CAT 325 BLN“ в образец № 21 на „ВОДОКАНАЛСТРОЙ“ ООД, член на „АКВА СТРОЙ“ ДЗЗД.

8. Да представи препис /извлечение/ от Инвентарна книга на „ВОДОКАНАЛСТРОЙ“ ООД за описания под № 6 два броя „Виброплоча WACKER“ в образец № 21 на „ВОДОКАНАЛСТРОЙ“ ООД, член на „АКВА СТРОЙ“ ДЗЗД.

9. Да докаже, че разполага с един брой пътна фреза, съгласно изискванията на Възложителя, подробно описани в Документацията и Обявлението за обществена поръчка, раздел „III.2.3) Технически възможности, Минимални изисквания“, т. 3. Да представи и изискуемите документи за нея, подробно описани в раздел „III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация“, т.3. Да представи нов списък по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП, образец № 21, с който да е описана изискуемата един брой пътна фреза.

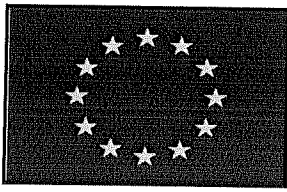
10. Да представи Декларация по Закона за защита на личните данни, образец № 9, от Алексей Владимирович Маншин – представител на „АКВА СИСТЕМС“ АД – член на „АКВА СТРОЙ“ ДЗЗД.

IV.

Комисията пристъпи към разглеждането на документите, съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участник с пореден № 4 ДЗЗД „ПСБ 2013“ с членове „Пътстрой-Варна“ ЕООД и „Балкански“ ООД, в резултат на което установи:

1. Не е представено копие от документ за регистрация по ЗДДС от „Балкански“ ООД, член на ДЗЗД „ПСБ 2013“.

2. Под № 1 в представения Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20 на „Пътстрой-Варна“ ЕООД, член на ДЗЗД „ПСБ 2013“ е описан договор с възложител „Екоинвест Асетс“



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

АД, с предмет: „Изграждане на водопровод – отклонение от главен, с. Езерово, община Белослав“.

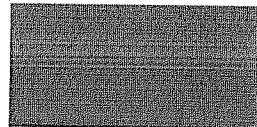
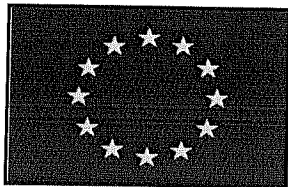
В изпълнение изискванията на Възложителя, Участникът е представил референция изх. № 174/08.10.2010 г. издадена от “Екоинвест Асете” АД. От съдържанието на представената референция за комисията остава неизяснено, коментирания договор сходен ли е с предмета на поръчката, което **не отговаря** на поставените от Възложителя, подробно обективирани Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно посоченото в раздел „**III.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания”, т. 2** „През последните 5 години участникът да има като изпълнител, вкл. като член на обединение-изпълнител (за частта от поръчката, която той е изпълнявал), изпълнени не по-малко от 3 (три) обекта сходни с предмета на поръчката.

!!! За целите на настоящата поръчка под „обекти с предмет, сходен с предмета на поръчката“ ще се приема: изпълнение на СМР или СРР – изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащ характер на текущ ремонт) на обекти от линейната инфраструктура (водопроводни/канализационни мрежи и възстановяване на асфалтова настилка върху тях).

3. Под **№ 2** в представения Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20 на „Пътстрой-Варна“ ЕООД, член на ДЗЗД „ПСБ 2013“ е описан договор с възложител “Монстрой” ЕООД, с предмет: „Реконструкция и разширение на водоснабдителната и канализационна мрежа УПИ VII-2638, кв. 49, гр. Аксаково“.

В изпълнение изискванията на Възложителя, Участникът е представил референция без изходящ номер издадена от “Монстрой” ЕООД. Представената референция не е в оригинал, липсва изходящ номер, което я прави **неотговаряща** на изискванията на Възложителя, обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, **III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация”, т. 2** предпоследно и последно изречение „Списъка по чл. 51, ал.1, т. 2 от ЗОП трябва да е придружен с **препоръки в оригинал** за добро изпълнение за тези строителни обекти, издадени от техните възложители. Тези **препоръки задължително следва да посочват изходящ номер, стойността, датата и мястото на строителството, дали то е изпълнено професионално и в съответствие с нормативните изисквания, както и процентът, изпълнен от Участника, когато същият не е изпълнил поръчката самостоятелно.**

На следващо място освен референция, участникът е представил протокол за установяване на годността за ползване на строежа, прил. № 16, в който е записано за Възложител на строеж: „Реконструкция и разширение на водоснабдителната и канализационна мрежа УПИ VII-2638, кв. 49, гр. Аксаково“ - „Лъки 2006“ ООД, гр. Варна и община Аксаково, за строител - - „Лъки 2006“ ООД и „Монстрой“ ЕООД. Поради направените констатации комисията приема за безспорно установено, че приложената референция не е издадена от Възложителя на договора, което **не отговаря** на поставените



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

от Възложителя, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно с посоченото в раздел **III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация”, т. 2** предпоследно изречение „Списъка по чл. 51, ал.1, т. 2 от ЗОП трябва да е придружен с препоръки в оригинал за добро изпълнение за тези строителни обекти, издадени от техните възложители.

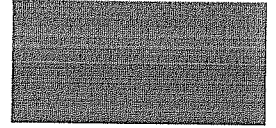
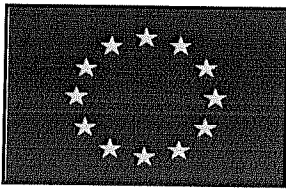
4. Под **№ 3** в представения Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20 на „Пътстрой-Варна“ ЕООД, член на ДЗЗД „ПСБ 2013“ е описан договор с възложител Община Добрич, с предмет: „СМР по изграждане на улични водопроводи и канализации в гр. Добрич“.

В изпълнение изискванията на Възложителя, Участникът е представил референция изх. № 70-00-729/04.04.2012 г. издадена от Община Добрич, в която липсва конкретно посочване на датата на строителство, което я прави неотговаряща на изискванията на Възложителя, обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, **III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация”, т. 2** предпоследно и последно изречение „Списъка по чл. 51, ал.1, т. 2 от ЗОП трябва да е придружен с препоръки в оригинал за добро изпълнение за тези строителни обекти, издадени от техните възложители. Тези препоръки задължително следва да посочват изходящ номер, стойността, датата и мястото на строителството, дали то е изпълнено професионално и в съответствие с нормативните изисквания, както и процентът, изпълнен от Участника, когато същият не е изпълнил поръчката самостоятелно.

На следващо място от съдържанието на представената референция за комисията остава неизяснено, коментирания договор сходен ли е с предмета на поръчката, което не отговаря на поставените от Възложителя, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно с посоченото в раздел „**III.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания”, т. 2** „През последните 5 години участникът да има като изпълнител, вкл. като член на обединение-изпълнител (за частта от поръчката, която той е изпълнявал), изпълнени не по-малко от 3 (три) обекта сходни с предмета на поръчката.

!!! За целите на настоящата поръчка под „обекти с предмет, сходен с предмета на поръчката“ ще се приема: изпълнение на СМР или СРР – изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащ характер на текущ ремонт) на обекти от линейната инфраструктура (водопроводни/канализационни мрежи и възстановяване на асфалтова настилка върху тях).

5. Под **№ 4** в представения Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20 на „Пътстрой-Варна“ ЕООД, член на ДЗЗД „ПСБ 2013“ е описан договор с възложител „Екоинвест Асетс“ АД, с предмет: „Строителство на завод за ТБО в землището на с. Езерово, гр. Варна външна ВиК мрежа и пречиствателно съоръжение, площадкова и дъждовна канализация, с. Езерово, община Белослав, област Варна“.



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

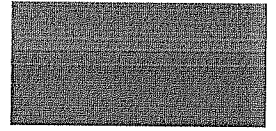
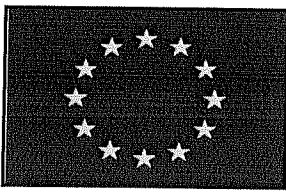
В изпълнение изискванията на Възложителя, Участникът е представил референция изх. № 12/22.01.2014 г. издадена от „Екоинвест Асетс“ АД, в която липсва конкретно посочване на датата на строителство, което я прави **неотговаряща** на изискванията на Възложителя, обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, **III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация”, т. 2** предпоследно и последно изречение „Списъка по чл. 51, ал.1, т. 2 от ЗОП трябва да е придружен с препоръки в оригинал за добро изпълнение за тези строителни обекти, издадени от техните възложители. Тези **препоръки задължително следва да посочват** изходящ номер, стойността, **датата** и мястото **на строителството**, дали то е изпълнено професионално и в съответствие с нормативните изисквания, както и процентът, изпълнен от Участника, когато същият не е изпълнил поръчката самостоятелно.

На следващо място от съдържанието на представената референция за комисията остава неизяснено, коментирания договор сходен ли е с предмета на поръчката, което **не отговаря** на поставените от Възложителя, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно с посоченото в раздел **„III.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания”, т. 2** „През последните 5 години участникът да има като изпълнител, вкл. като член на обединение-изпълнител (за частта от поръчката, която той е изпълнявал), изпълнени не по-малко от 3 (три) обекта сходни с предмета на поръчката.

!!! За целите на настоящата поръчка под „обекти с предмет, сходен с предмета на поръчката“ ще се приема: изпълнение на СМР или СРР – изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащ характер на текущ ремонт) на обекти от линейната инфраструктура (водопроводни/канализационни мрежи и възстановяване на асфалтова настилка върху тях).

6. Под **№ 2** в представения Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20 на „Балкански“ ООД, член на ДЗЗД „ПСБ 2013“ е описан договор с възложител Община Белослав, с предмет: „Изграждане на канализационна мрежа и колекторна система към съществуваща ГПСОВ и водоснабдителна мрежа гр. Белослав“.

В изпълнение изискванията на Възложителя, Участникът е представил референция изх. № 2600-164/22.05.2014 г. издадена от Община Белослав на „Балкански“ ООД като партньор в Сдружение „НИБ 2010“, в която липсва конкретно посочване на процента от строителството изпълнен от участника, което я прави **неотговаряща** на изискванията на Възложителя, обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, **III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация”, т. 2** предпоследно и последно изречение „Списъка по чл. 51, ал.1, т. 2 от ЗОП трябва да е придружен с препоръки в оригинал за добро изпълнение за тези строителни обекти, издадени от техните възложители. Тези **препоръки задължително следва да посочват** изходящ номер, стойността, **датата** и мястото **на строителството**, дали то е изпълнено



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

професионално и в съответствие с нормативните изисквания, както и **процентът, изпълнен от Участника, когато същият не е изпълнил поръчката самостоятелно.**

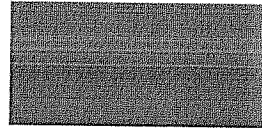
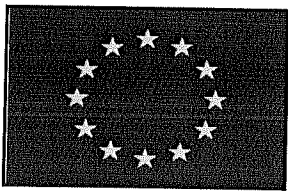
7. Под **№ 3** в представения Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20 на „Балкански“ ООД, член на ДЗЗД „ПСБ 2013“ е описан договор с възложител Община Белослав, с предмет: „Водоснабдяване с. Разделна – IV етап, община Белослав, с. Разделна“.

В изпълнение изискванията на Възложителя, Участникът е представил референция изх. № 2600-165/22.05.2014 г. издадена от Община Белослав на „Балкански“ ООД като партньор в Консорциум „ПРОБЕЛ“, в която липсва конкретно посочване на процента от строителството изпълнен от участника, което я прави **неотговаряща** на изискванията на Възложителя, обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, **III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация“, т. 2** предпоследно и последно изречение „Списъка по чл. 51, ал.1, т. 2 от ЗОП трябва да е придружен с препоръки в оригинал за добро изпълнение за тези строителни обекти, издадени от техните възложители. Тези препоръки задължително следва да посочват изходящ номер, стойността, датата и мястото на строителството, дали то е изпълнено професионално и в съответствие с нормативните изисквания, както и **процентът, изпълнен от Участника, когато същият не е изпълнил поръчката самостоятелно.**

8. В представената Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП за собствено и наето оборудване, строителна техника и механизация, образец № 21 от ДЗЗД „ПСБ 2013“, като позиция 9 е посочено „Трамбовка Технофлекс – 2 бр.“ с година на регистрация/производство 2008 г., нает с Договор за наем от „Шипи“ ООД“. Представени са договор за наем от 11.01.2013 г. между „ШИПИ“ ООД и „ПЪТСТРОЙ-ВАРНА“ ЕООД и заверени копия на фактури за закупуването им.

След като разгледа и анализира представените документи, Комисията прие за установено, че:

- представянето на фактури за закупуване **не би могло да бъде прието** за документи, доказващи собствеността на наемодателя към настоящия момент, което е **неизпълнение** на поставените от Възложителя на настоящата обществена поръчка минимални изисквания, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно с посоченото в раздел „**III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация“, т. 3** „Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП - по образец, придружена от доказателства за собственост, респ. правното основание, на което участникът ще ползва конкретно посоченото от него оборудване за срока на изпълнение на поръчката (Препис-извлечение от балансовата сметка за дълготрайни активи на участника, респ. подизпълнителите за собствено оборудване, от които е видно собственото им оборудване, или заверено от участника копие на договорите за наем на съответното оборудване, строителна техника и механизация, или заверено от участника копие на договор за заем за полуживане-в случая на предоставяне от други физически или



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

юридически лица). В случай че са представени договори за наем и/или лизинг и/или договори за заем за послужване, то към същите следва да има приложени документи за собственост на името на Наемодателя/ Лизингодателя или на името на физическите или юридическите лица, които предоставят на разположение своите ресурси.“

9. В представената Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП за собствено и наето оборудване, строителна техника и механизация, образец № 21 от ДЗЗД „ПСБ 2013“, като позиция 16 е посочено „Мини багер Комацу рег. В 03655 – 1 бр.“ с година на регистрация/производство 2009 г., нает с Договор за наем „Пъттранс“ ООД“. Представени са договор за наем от 11.01.2013 г. между „Пъттранс“ ООД и „ПЪТСТРОЙ-ВАРНА“ ЕООД и свидетелство за регистрация на земеделска и горска техника серия № В 0007783А.

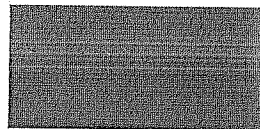
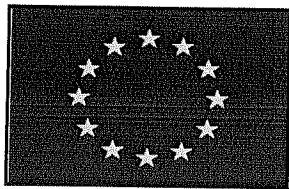
След като разгледа и анализира описаните по-горе в настоящата т. 9 документи, Комисията установи несъответствие между описаното в Справка, обр. 21, приложения договор за наем и приложеното свидетелство за регистрация, а именно: от една страна в Справка, обр. № 21 участникът е описал, че разполага с „Мини багер Комацу рег. В 03655“, от друга страна в приложения договор за наем е описано, че Наемодателя предоставя за ползване „Мини багер комбиниран Коматцу СК 714-5 – 1 бр.“ и от трета страна в представеното свидетелство за регистрация е за мини челен товарач KOMATSU SK 714-5 с рег. № В 03655.

Едновременно, отчитайки фактите и обстоятелствата, обективирани в документите, представени в офертата и преди всичко – данните, съдържащи се в представеното свидетелство за регистрация на земеделска и горска техника серия № В 0007783А, комисията прие за установено, че описаният в обр. № 21 „Мини багер Комацу рег. В 03655“, всъщност е мини челен товарач. Въпреки това комисията реши да направи справка и в продуктивния каталог за строителна техника марка „KOMATSU“ (<http://www.kirov.net/?cid=541&pid=1932>) и установи, че действително строителна машина „KOMATSU SK 714-5“ е колесен мини челен товарач.

След всичко описано до тук, Комисията единодушно прие за установено, че:

- Участникът не доказал, че разполага с 1 брой мини багер, което не отговаря на поставените от Възложителя изисквания, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка Раздел „III.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания“, т. 3 „Участникът трябва да докаже, че разполага с необходимото собствено, наето или използва ресурсите на други физически или юридически лица за минимално строително оборудване, транспортни средства и механизация за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката, в което число минимум: 2 багера; 4 самосвала; 1 челен товарач, 2 валека; 2 трамбовки; 1 пътна фреза; 1 мини багер; 1 асфалтополагаща машина“.

10. В представената Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП за собствено и наето оборудване, строителна техника и механизация, образец № 21 от ДЗЗД „ПСБ 2013“, като



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

позиция 17 е посочено „Асфалтополагаща машина F141C – 1 бр.“ с година на регистрация/производство 2004 г., наета с Договор за наем „Инжстройинженеринг“ ЕООД. Представени са договор за наем от 10.01.2014 г. между „Инжстройинженеринг“ ЕООД и „ПЪТСТРОЙ-ВАРНА“ ЕООД и заверени копия на фактури за закупуването ѝ.

След като разгледа и анализира представените документи, Комисията прие за установено, че:

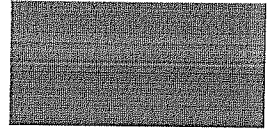
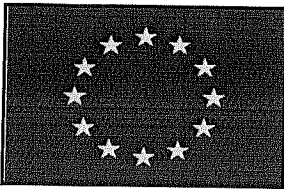
- представянето на фактури за закупуване не би могло да бъде прието за документи, доказващи собствеността на наемодателя към настоящия момент, което е неизпълнение на поставените от Възложителя на настоящата обществена поръчка минимални изисквания, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно посоченото в раздел „III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация”, т. 3 „Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП - по образец, придружена от доказателства за собственост, респ. правното основание, на което участникът ще ползва конкретно посоченото от него оборудване за срока на изпълнение на поръчката (Препис-извлечение от балансовата сметка за дълготрайни активи на участника, респ. подизпълнителите за собствено оборудване, от които е видно собственото им оборудване, или заверено от участника копие на договорите за наем на съответното оборудване, строителна техника и механизация, или заверено от участника копие на договор за заем за послужване-в случая на предоставяне от други физически или юридически лица). В случай че са представени договори за наем и/или лизинг и/или договори за заем за послужване, то към същите следва да има приложени документи за собственост на името на Наемодателя/ Лизингодателя или на името на физическите или юридическите лица, които предоставят на разположение своите ресурси.“

Въз основа на гореописаните констатации и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията указва на участника:

1. Да представи копие от документ за регистрация по ЗДДС от „Балкански“ ООД.
2. Участникът следва да представи по две или повече подточки (2.1; 2.2; 2.3; 2.4; 2.5; 2.6) следните изчерпателно изброени документи:

2.1. По отношение на посоченият под № 1 в списъка по образец № 20 на „Пътстрой-Варна“ ЕООД, член на ДЗЗД „ПСБ 2013“ договор, Участникът следва да представи доказателства за сходство предмета на договора с предмета на поръчката, които могат да бъдат един или повече от следните изчерпателно изброени, свеждащи се единствено до следните възможни официални, удостоверителни документа, в които има описание на изпълнените видове СМР а именно: протокол обр. 19 и/или акт обр. 15 и/или акт обр. 16;

2.2. По отношение на посоченият под № 2 в списъка по образец № 20 договор на „Пътстрой-Варна“ ЕООД, член на ДЗЗД „ПСБ 2013“, Участникът следва да представи оригинал на референция/препоръка, издадена от Възложителите на договора - „Лъки 2006“



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

ООД, гр. Варна и община Аксаково, съдържаща всички изисквани от Възложителя реквизити, подробно описани в Документацията и Обявлението за обществена поръчка, раздел „**III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация**”, т. 2.

2.3. По отношение на посоченият **под № 3** в списъка по образец № 20 договор на „Пътстрой-Варна“ ЕООД, член на ДЗЗД „ПСБ 2013“, Участникът следва да представи документи, доказващи по безусловен и безспорен начин следното:

2.3.1. Оригинал на референция/препоръка, издадена от Възложителя на договора, съдържаща всички изисквани от Възложителя реквизити, подробно описани в Документацията и Обявлението за обществена поръчка, раздел „**III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация**”, т. 2.

2.3.2. Доказателства за сходство предмета на договора с предмета на поръчката, които могат да бъдат един или повече от следните **изчерпателно изброени, свеждащи се единствено до следните възможни официални, удостоверителни документа**, в които има описание на изпълнените видове СМР а именно: **протокол обр. 19 и/или акт обр. 15 и/или акт обр. 16;**

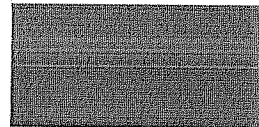
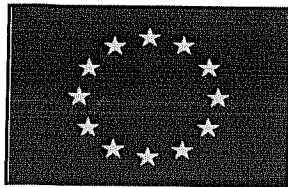
2.4. По отношение на посоченият **под № 4** в списъка по образец № 20 договор на „Пътстрой-Варна“ ЕООД, член на ДЗЗД „ПСБ 2013“, Участникът следва да представи документи, доказващи по безусловен и безспорен начин следното:

2.4.1. Оригинал на референция/препоръка, издадена от Възложителя на договора, съдържаща всички изисквани от Възложителя реквизити, подробно описани в Документацията и Обявлението за обществена поръчка, раздел „**III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация**”, т. 2.

2.4.2. Доказателства за сходство предмета на договора с предмета на поръчката, които могат да бъдат един или повече от следните **изчерпателно изброени, свеждащи се единствено до следните възможни официални, удостоверителни документа**, в които има описание на изпълнените видове СМР а именно: **протокол обр. 19 и/или акт обр. 15 и/или акт обр. 16;**

2.5. По отношение на посоченият **под № 2** в списъка по образец № 20 договор на „Балкански“ ООД, член на ДЗЗД „ПСБ 2013“, Участникът следва да представи оригинал на референция/препоръка, издадена от община Белослав, съдържаща всички изисквани от Възложителя реквизити, подробно описани в Документацията и Обявлението за обществена поръчка, раздел „**III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация**”, т. 2.

2.6. По отношение на посоченият **под № 3** в списъка по образец № 20 договор на „Балкански“ ООД, член на ДЗЗД „ПСБ 2013“, Участникът следва да представи оригинал на



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

референция/препоръка, издадена от община Белослав, съдържаща всички изисквани от Възложителя реквизити, подробно описани в Документацията и Обявлението за обществена поръчка, раздел „III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация”, т. 2.

3. Да представи документ за собственост или препис /извлечение/ от Инвентарна книга на наемодателя за наетите 2 броя „Трамбовка Технофлекс“, описани под № 9 в образец № 21 на ДЗЗД „ПСБ 2013“.

4. Да представи доказателства, че разполага с един брой мини багер, съгласно изискванията на Възложителя, подробно описани в Документацията и Обявлението за обществена поръчка, раздел „III.2.3) Технически възможности, Минимални изисквания”, т. 3. Да представи и изискуемите документи за нея, подробно описани в раздел „III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация”, т. 3. Да представи нов списък по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП, образец № 21, в който коректно да е изписан изискуемия един брой мини багер.

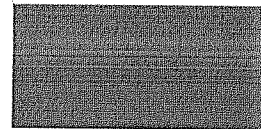
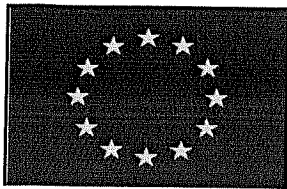
5. Да представи документ за собственост или препис /извлечение/ от Инвентарна книга на наемодателя за наетата „Асфалтополагаща машина F141C“, описана под № 17 в образец № 21 на ДЗЗД „ПСБ 2013“.

V.

Комисията пристъпи към разглеждането на документите, съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участник с пореден № 5 „АВТОМАГИСТРАЛИ ЧЕРНО МОРЕ“ АД, в резултат на което установи:

1. Под № 1 и № 2 в представения Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20 са описани два договора с еднакъв предмет и двата с възложител Министерство на околната среда и водите. Предметът на описаните договори е: „Подобряване на водния цикъл на гр. Шумен EUROPEAID/120223/D/SV/BG Реконструкция и разширение на водоснабдителната и канализационна мрежа на град Шумен“.

В изпълнение изискванията на Възложителя, Участникът е представил три броя референции, както следва: заверено от участника копие на референция от 20.09.2012 г., издадена от Консорциум ДИВИ ИДЖИП ЛОП на „Консорциум Шумла“, заверено от участника копие на референция с изх. № 48-00-1042/25.09.2012 г. от Министерство на околната среда и водите и заверено от участника копие на препоръка за добро изпълнение с изх. № ISPA/LOT 2/ Shumla/335 от 20.03.2012 г., издадена от „Консорциум Шумла“ ДЗЗД.

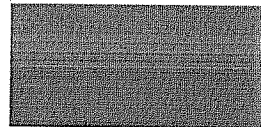
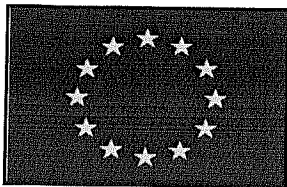


ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

В представената референция от 20.09.2012 г., издадена от Консорциум ДИВИ ИДЖИП ЛОП на „Консорциум Шумла“ е записано: „ Настоящата референция се издава на „Консорциум Шумла“ в уверение на това, че при изпълнението на обект ... с Възложител МОСВ ... “; очевидно и безспорно е, че референцията не е издадена от Възложителя на договора, освен това същата не е представена в оригинал и не съдържа изходящ номер и конкретно посочване на датата на строителството, както и процента, изпълнен от Участника, с което **не отговаря** на изискванията на Възложителя, обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, **III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация”, т. 2** предпоследно и последно изречение „Списъка по чл. 51, ал.1, т. 2 от ЗОП трябва да е придружен с **препоръки в оригинал** за добро изпълнение за тези строителни обекти, издадени от техните възложители. Тези **препоръки задължително следва да посочват** изходящ номер, стойността, **датата** и мястото **на строителството**, дали то е изпълнено професионално и в съответствие с нормативните изисквания, както и **процентът, изпълнен от Участника, когато същият не е изпълнил поръчката самостоятелно**. На следващо място от съдържанието на представената референция за комисията остава неизяснено, коментирания договор сходен ли е с предмета на поръчката, което **не отговаря** на поставените от Възложителя, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно с посоченото в раздел „**III.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания”, т. 2** „През последните 5 години участникът да има като изпълнител, вкл. като член на обединение-изпълнител (за частта от поръчката, която той е изпълнявал), изпълнени не по-малко от 3 (три) обекта сходни с предмета на поръчката.

!!! За целите на настоящата поръчка под „обекти с предмет, сходен с предмета на поръчката“ ще се приема: изпълнение на СМР или СРР – изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащ характер на текущ ремонт) на обекти от линейната инфраструктура (водопроводни/канализационни мрежи и възстановяване на асфалтова настилка върху тях).

Представената референция с изх. № 48-00-1042/25.09.2012 г., издадена от Министерство на околната среда и водите не е представена в оригинал и не съдържа конкретно посочване на процента, изпълнен от Участника, с което **не отговаря** на изискванията на Възложителя, обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, **III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация”, т. 2** предпоследно и последно изречение „Списъка по чл. 51, ал.1, т. 2 от ЗОП трябва да е придружен с **препоръки в оригинал** за добро изпълнение за тези строителни обекти, издадени от техните възложители. Тези **препоръки задължително следва да посочват** изходящ номер, стойността, датата и мястото на строителството, дали то е изпълнено професионално и в съответствие с нормативните изисквания, както и **процентът, изпълнен от Участника, когато същият не е изпълнил поръчката самостоятелно**. На следващо място от съдържанието на представената референция за комисията остава неизяснено, коментирания договор сходен ли е с предмета на поръчката, което **не отговаря** на поставените от Възложителя, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно с посоченото в раздел „**III.2.3) Технически**



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

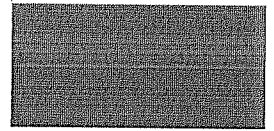
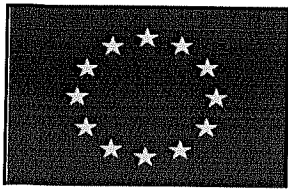
възможности, „Минимални изисквания”, т. 2 „През последните 5 години участникът да има като изпълнител, вкл. като член на обединение-изпълнител (за частта от поръчката, която той е изпълнявал), изпълнени не по-малко от 3 (три) обекта сходни с предмета на поръчката.

!!! За целите на настоящата поръчка под „обекти с предмет, сходен с предмета на поръчката“ ще се приема: изпълнение на СМР или СРР – изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащ характер на текущ ремонт) на обекти от линейната инфраструктура (водопроводни/канализационни мрежи и възстановяване на асфалтова настилка върху тях).

В представената препоръка за добро изпълнение с изх. № ISPA/LOT 2/ Shumla/335 от 20.03.2012 г., издадена от „Консорциум Шумла“ ДЗЗД на „Автомагистрала Черно море“ АД е записано: „ Настоящата препоръка се издава на „Автомагистрала Черно море“ АД в уверение на това, че при изпълнението на обект ... с Възложител МОСВ ...“, очевидно и безспорно е, че референцията не е издадена от Възложителя на договора, освен това същата не е представена в оригинал и не съдържа изходящ номер и конкретно посочване на датата на строителството, както и процента, изпълнен от Участника, с което **не отговаря** на изискванията на Възложителя, обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, **III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация”, т. 2** предпоследно и последно изречение „Списъка по чл. 51, ал.1, т. 2 от ЗОП трябва да е придружен с **препоръки в оригинал** за добро изпълнение за тези строителни обекти, издадени от техните възложители. Тези **препоръки задължително следва да посочват** изходящ номер, стойността, **датата** и мястото **на строителството**, дали то е изпълнено професионално и в съответствие с нормативните изисквания, **както и процентът, изпълнен от Участника, когато същият не е изпълнил поръчката самостоятелно.** На следващо място от съдържанието на представената референция за комисията остава неизяснено, коментирания договор сходен ли е с предмета на поръчката, което **не отговаря** на поставените от Възложителя, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно с посоченото в раздел „III.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания”, т. 2 „През последните 5 години участникът да има като изпълнител, вкл. като член на обединение-изпълнител (за частта от поръчката, която той е изпълнявал), изпълнени не по-малко от 3 (три) обекта сходни с предмета на поръчката.

!!! За целите на настоящата поръчка под „обекти с предмет, сходен с предмета на поръчката“ ще се приема: изпълнение на СМР или СРР – изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащ характер на текущ ремонт) на обекти от линейната инфраструктура (водопроводни/канализационни мрежи и възстановяване на асфалтова настилка върху тях).

С цел изясняване на предложената информация от страна на участника, във връзка с коментирания договор, Комисията реши да бъде направена справка в публичния регистър на АОП (http://www.aop.bg/case2.php?mode=show_doc&doc_id=251446&newver=2), от която се установи следното: Възложител на договор с предмет: „Рехабилитация и разширение на



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

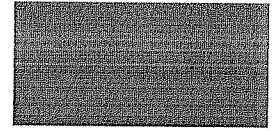
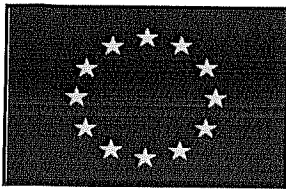
водоснабдителната и канализационна мрежи на гр. Шумен” е Министерство на околната среда и водите (МОСВ), а Консорциум „ШУМЛА” в състав: „Автомагистрала Черно море” АД - гр. Шумен; „Хидрострой” АД - гр. Варна; „Аквавижън” ЕООД – гр. Стара Загора е избрания изпълнител на обществената поръчката. (рег. № на поръчката в АОП 00258-2008-0107).

С оглед на гореизложеното, Комисията прие за безспорно установено, че:

- на първо място представените Референция от Консорциум ДИВИ ИДЖИП ЛОП и Препоръка за добро изпълнение от „Консорциум Шумла“ ДЗЗД, **не са и не биха могли да бъдат приети за референции, издадени от Възложител**, което представлява неизпълнение на изискването на Възложителя, обективизирано в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка в раздел „**III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация**”, т. 2 „Справка по чл. 51, ал.1, т. 2 от ЗОП трябва да е придружена с препоръки в оригинал за добро изпълнение за тези строителни обекти, **издадени от техните възложители**. Тези препоръки задължително следва да посочват изходящ номер, стойността, датата и мястото на строителството, дали то е изпълнено професионално и в съответствие с нормативните изисквания, както и процентът, изпълнен от Участника, когато същият не е изпълнил поръчката самостоятелно.“

- на второ място референция с изх. № 48-00-1042/25.09.2012 г., издадена от Министерство на околната среда и водите **е препоръка/референция, издадена от Възложителя на договора**, на който се позовава Участника. Представената референция не е представена в оригинал и не съдържа конкретно посочване на процента, изпълнен от Участника, с което **не отговаря** на изискванията на Възложителя, обективизирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, **III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация”, т. 2** предпоследно и последно изречение „Списъка по чл. 51, ал.1, т. 2 от ЗОП трябва да е придружен с **препоръки в оригинал** за добро изпълнение за тези строителни обекти, издадени от техните възложители. Тези **препоръки задължително следва да посочват** изходящ номер, стойността, датата и мястото на строителството, дали то е изпълнено професионално и в съответствие с нормативните изисквания, както и **процентът, изпълнен от Участника, когато същият не е изпълнил поръчката самостоятелно**. На следващо място от съдържанието на представената референция за комисията остава неизяснено, коментирания договор сходен ли е с предмета на поръчката, което **не отговаря** на поставените от Възложителя, подробно обективизирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно с посоченото в раздел „**III.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания”, т. 2** „През последните 5 години участникът да има като изпълнител, вкл. като член на обединение-изпълнител (за частта от поръчката, която той е изпълнявал), изпълнени не по-малко от 3 (три) обекта сходни с предмета на поръчката.

!!! За целите на настоящата поръчка под „обекти с предмет, сходен с предмета на поръчката“ ще се приема: изпълнение на СМР или СРР – изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащ характер на текущ ремонт) на обекти от линейната инфраструктура (водопроводни/канализационни мрежи и възстановяване



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

на асфалтова настилка върху тях).

2. Под **№ 3** в представения Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20 е описан договор с възложител „Пристанище Варна“ ЕАД, с предмет: „Ремонт на водопровод от 1 к.м. до 6 к.м. /инв. 1637/-първи етап, Пристанище Варна Запад“.

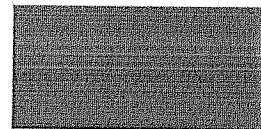
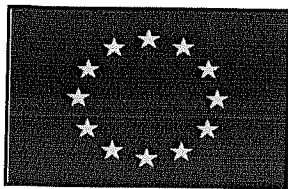
В изпълнение изискванията на Възложителя, Участникът е представил референция изх. № 3251/28.03.2014 г. издадена от „Пристанище Варна“ ЕАД, която не е в оригинал, което я прави **неотговаряща** на изискванията на Възложителя, обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, **III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация“, т. 2** предпоследно и последно изречение **„Списъка по чл. 51, ал.1, т. 2 от ЗОП трябва да е придружен с препоръки в оригинал за добро изпълнение за тези строителни обекти, издадени от техните възложители. Тези препоръки задължително следва да посочват изходящ номер, стойността, датата и мястото на строителството, дали то е изпълнено професионално и в съответствие с нормативните изисквания, както и процентът, изпълнен от Участника, когато същият не е изпълнил поръчката самостоятелно.**

3. Под **№ 4** в представения Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20 е описан договор с възложител „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе, с предмет: „Ремонт на уличен канал ф200мм по ул „6-ти септември“-гр. Русе в участъка от ул. „Цар Освободител“ до ул. „Св. Георги“ гр. Русе“.

В изпълнение изискванията на Възложителя, Участникът е представил референция изх. № 3611/22.05.2014 г. издадена от „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе, която не е в оригинал, което я прави **неотговаряща** на изискванията на Възложителя, обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, **III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация“, т. 2** предпоследно и последно изречение **„Списъка по чл. 51, ал.1, т. 2 от ЗОП трябва да е придружен с препоръки в оригинал за добро изпълнение за тези строителни обекти, издадени от техните възложители. Тези препоръки задължително следва да посочват изходящ номер, стойността, датата и мястото на строителството, дали то е изпълнено професионално и в съответствие с нормативните изисквания, както и процентът, изпълнен от Участника, когато същият не е изпълнил поръчката самостоятелно.**

4. Под **№ 4** в представения Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20 е описан договор с възложител „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе, с предмет: „Ремонт на водопроводи от тръби ПЕВП на територията на „ВиК“ ООД-Русе в 3 Лота“.

В изпълнение изискванията на Възложителя, Участникът е представил референция изх.



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

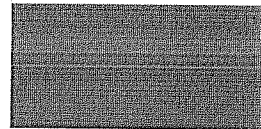
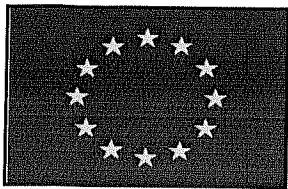
№ 3612/22.05.2014 г. издадена от „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе, която не е в оригинал, което я прави **неотговаряща** на изискванията на Възложителя, обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, **III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация”, т. 2** предпоследно и последно изречение **„Списъка по чл. 51, ал.1, т. 2 от ЗОП трябва да е придружен с препоръки в оригинал за добро изпълнение за тези строителни обекти, издадени от техните възложители. Тези препоръки задължително следва да посочват изходящ номер, стойността, датата и мястото на строителството, дали то е изпълнено професионално и в съответствие с нормативните изисквания, както и процентът, изпълнен от Участника, когато същият не е изпълнил поръчката самостоятелно.**

5. В представената Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП за собствено и наето оборудване, строителна техника и механизация, образец № 21, Участникът е посочил следното:

5.1. Като позиция 25 е посочена „Трамбовка вибрационна „Динапак“ LT65-2004“ – 1 бр., собствена, с година на производство 2004“ и позиция 26 - „Трамбовка вибрационна „Бомаг“ BT68-2004“ – 1 бр., собствена, с година на производство 2004, като за всяка една от изброените по-горе строителна техника участникът е представил инвентарен картон на основна машина или съоръжение. Представеният инвентарен картон не е документ, доказващ в достатъчна степен собствеността към настоящия момент.

Въз основа на описаното до тук, комисията приема за установено, че за така посоченото по-горе оборудване участникът **не е представил** необходимите документи, доказващи собственост, което обстоятелство е неизпълнение на поставените от Възложителя, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно с посоченото в раздел **„III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация”, т. 3** „Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП - по образец, придружена от доказателства за собственост, респ. правното основание, на което участникът ще ползва конкретно посоченото от него оборудване за срока на изпълнение на поръчката (**Препис-извлечение от балансовата сметка за дълготрайни активи на участника, респ. подизпълнителите за собствено оборудване, от които е видно собственото им оборудване**, или заверено от участника копие на договорите за наем на съответното оборудване, строителна техника и механизация, или заверено от участника копие на договор за заем за ползване-в случая на предоставяне от други физически или юридически лица). В случай че са представени договори за наем и/или лизинг и/или договори за заем за ползване, то към същите следва да има приложени документи за собственост на името на Наемодателя/ Лизингодателя или на името на физическите или юридическите лица, които предоставят на разположение своите ресурси.“

6. В представената Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП за собствено и наето оборудване, строителна техника и механизация, образец № 21, не е описано, че участникът разполага с един брой мини багер, което обстоятелство е неизпълнение на поставените от Възложителя минимални изисквания за технически възможности, подробно обективирани в



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

Документацията за участие, касаещи минималното строително оборудване, транспортни средства и механизация, с които участниците следва да докажат, че разполагат за изпълнение на обществената поръчка и в Обявлението за обществена поръчка, раздел **III.2.3) Технически възможности, Минимални изисквания**, т. 3 „Участникът трябва да докаже, че разполага с необходимото собствено, наето или използва ресурсите на други физически или юридически лица за минимално строително оборудване, транспортни средства и механизация за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката, в което число минимум: 2 багера; 4 самосвала; 1 челен товарач, 2 валяка; 2 трамбовки; 1 пътна фреза; 1 мини багер; 1 асфалтополагаща машина“

Въз основа на гореописаните констатации и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията указва на участника:

1. Участникът следва да представи минимум по три от подточките (1.1; 1.2; 1.3; 1.4;) изчерпателно изброени следните документи:

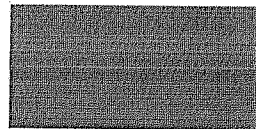
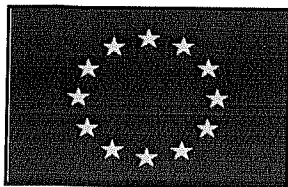
1.1. По отношение на посоченият **под № 1 и 2** в списъка по образец № 20 договор, Участникът следва да представи следното:

1.1.1. Оригинал на референция/препоръка, издадена от Възложителя - Министерство на околната среда и водите (МОСВ) за договор с предмет: „Рехабилитация и разширение на водоснабдителната и канализационна мрежи на гр. Шумен“, съдържаща всички изисквани от Възложителя реквизити, подробно описани в Документацията и Обявлението за обществена поръчка, раздел „III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация“, т. 2.

1.1.2. Доказателства за сходство предмета на договора с предмета на поръчката, които могат да бъдат един или повече от следните **изчерпателно изброени, свеждащи се единствено до следните възможни официални, удостоверителни документа**, в които има описание на изпълнените видове СМР а именно: **протокол обр. 19 и/или акт обр. 15 и/или акт обр. 16;**

1.2. По отношение на посоченият **под № 3** в списъка по образец № 20 договор, Участникът следва да представи оригинал на референция/препоръка, издадена от Възложителя – „Пристанище Варна“ ЕАД за договор с предмет: **Ремонт на водопровод от 1 к.м. до 6 к.м. /инв. 1637/-първи етап, Пристанище Варна Запад**“, съдържаща всички изисквани от Възложителя реквизити, подробно описани в Документацията и Обявлението за обществена поръчка, раздел „III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация“, т. 2.

1.3. По отношение на посоченият **под № 4** в списъка по образец № 20 договор, Участникът следва да представи оригинал на референция/препоръка, издадена от Възложителя – „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе за договор с предмет: „Ремонт на уличен канал ф200мм по ул „6-ти септември“-гр. Русе в участъка от ул. „Цар Освободител“ до ул. „Св. Георги“ гр. Русе“, съдържаща всички изисквани от Възложителя



**ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ**

реквизити, подробно описани в Документацията и Обявлението за обществена поръчка, раздел „III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация”, т. 2.

1.4. По отношение на посоченият под № 3 в списъка по образец № 20 договор, Участникът следва да представи оригинал на референция/препоръка, издадена от Възложителя – „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе за договор с предмет: „Ремонт на водопроводи от тръби ПЕВП на територията на „ВиК“ ООД-Русе в 3 Лота“, съдържаща всички изисквани от Възложителя реквизити, подробно описани в Документацията и Обявлението за обществена поръчка, раздел „III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация”, т. 2.

2. По отношение на посочените в Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3, образец № 21 механизация и оборудване, Участникът следва да представи следните документи:

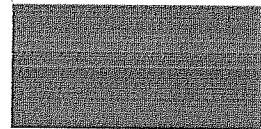
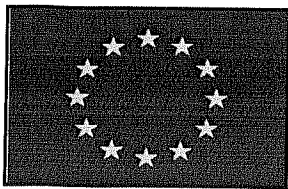
2.1. Препис /извлечение/ от Инвентарна книга на „Автомагистрала Черно море“ АД , в която да са описани „Трамбовка вибрационна „Динапак“ LT65-2004“ и Трамбовка вибрационна „Бомаг“ BT68-2004“, съгласно посоченото по поз. 25 и поз. 26.

3. Да представи документи, доказващи безспорно, че участникът има на свое разположение минимум 1 мини багер, които могат да бъдат един или няколко от следните изчерпателно изброени документи:

3.1. В случай на собственост – свидетелство за регистрация и/или Препис-извлечение от балансовата сметка за дълготрайни активи на участника, респ. подизпълнителите за собствено оборудване, от които е видно собственото им оборудване,;

3.2. В случай на ползване под наем/лизинг/заем за послужване - заверено от участника копие на договорите за наем / лизинг /за заем за послужване на мини багер, придружени с документи за собственост на името на Наемодателя/ Лизингодателя или на името на физическите или юридическите лица, които предоставят на разположение съответния мини багер, които могат да бъдат един или повече от следните изчерпателно изброени, свеждащи се единствено до следните възможни официални, удостоверителни документа: свидетелство за регистрация и/или Препис-извлечение от балансовата сметка за дълготрайни активи на Наемодателя/ Лизингодателя или на юридическите лица.

4. Да представи нова Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП за собствено и наето оборудване, строителна техника и механизация, образец № 21, в която да е описан съответния мини багер.



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

VI.

Комисията пристъпи към разглеждането на документите, съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участник с пореден № 6 „СТИМЕКС“ ЕООД, в резултат на което установи:

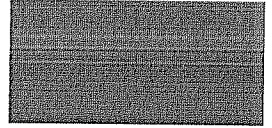
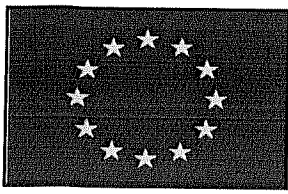
1. В представения Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20 под № 1 е описан договор за „Изграждане на помпено водовземане и напоителен водопровод за стадион кв. „Аспарухово“ р-н Езеро“, под № 2 е описан договор за „Изграждане на канализация за УПИ XI за обществено обслужване кв. 7 ж.к. Бриз Варна“ и под № 3 е описан договор за „Изграждане на водопровод за УПИ XI за обществено обслужване кв. 6 ж.к. Бриз Варна“, като за Възложител на трите договора е записан „Спортен комплекс“ АД.

В изпълнение изискванията на Възложителя, Участникът е представил един брой референция за трите договора с изх. № 111/11.08.2011 г., издадена от „Спортен комплекс“ АД, същата не е представена в оригинал, с което не отговаря на изискванията на Възложителя, обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, **III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация“, т. 2** предпоследно изречение „Списъка по чл. 51, ал.1, т. 2 от ЗОП трябва да е придружен с препоръки в оригинал за добро изпълнение за тези строителни обекти, издадени от техните възложители“. На следващо място от съдържанието на представената референция за комисията остава неизяснено, коментирания договор сходен ли е с предмета на поръчката, което не отговаря на поставените от Възложителя, подробно обективирани Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно посоченото в раздел **„III.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания“, т. 2** „През последните 5 години участникът да има като изпълнител, вкл. като член на обединение-изпълнител (за частта от поръчката, която той е изпълнявал), изпълнени не по-малко от 3 (три) обекта сходни с предмета на поръчката.

!!! За целите на настоящата поръчка под „обекти с предмет, сходен с предмета на поръчката“ ще се приема: изпълнение на СМР или СРР – изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащ характер на текущ ремонт) на обекти от линейната инфраструктура (водопроводни/канализационни мрежи и възстановяване на асфалтова настилка върху тях).

2. В представения Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20 под № 4 е описан договор за „Битово питеен водопровод, резервоар и помпена станция за битово питейни нужди /БПН/ - Летище Бургас I-ви етап“ и под № 5 е описан договор за „Водопроводно отклонение от главен водопровод на „ВиК Варна“ ООД и новата водопроводна мрежа от тръби на Летище Варна, вкл. Помпена станция и Буферен резервоар“, като за Възложител на двата договора е записан „Ескана“ АД.

В изпълнение изискванията на Възложителя, Участникът е представил един брой



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

референция за двата договора с изх. № 298/23.04.2013 г., издадена от „Ескана“ АД. След внимателен преглед на приложената референция, за комисията остава неизяснено следното:

- действително ли „Ескана“ АД, издателят на референцията е Възложител на коментирания договор, тъй като видно от предмета им е, че изпълнените строително-монтажни работи са на Летище Варна и Летище Бургас, което **не отговаря** на изискванията на Възложителя, обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, **III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация”, т. 2** предпоследно изречение **„Списъка по чл. 51, ал.1, т. 2 от ЗОП трябва да е придружен с препоръки в оригинал за добро изпълнение за тези строителни обекти, издадени от техните възложители“**.

- Предметът на коментирания договор сходен ли е с предмета на поръчката, което **не отговаря** на поставените от Възложителя, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно с посоченото в раздел **„III.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания”, т. 2 „През последните 5 години участникът да има като изпълнител, вкл. като член на обединение-изпълнител (за частта от поръчката, която той е изпълнявал), изпълнени не по-малко от 3 (три) обекта сходни с предмета на поръчката.**

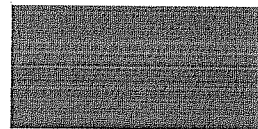
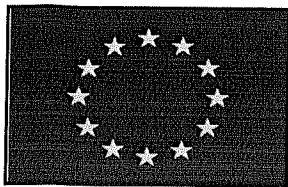
!!! За целите на настоящата поръчка под „обекти с предмет, сходен с предмета на поръчката“ ще се приема: изпълнение на СМР или СРР – изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащ характер на текущ ремонт) на обекти от линейната инфраструктура (водопроводни/канализационни мрежи и възстановяване на асфалтова настилка върху тях).

3. В представения Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20 под **№ 6** е описан договор с предмет „Инфраструктура Зона Б летище Бургас –Изграждане на питеен водопровод, битово фекална канализация, дъждовна канализация“, като за Възложител е посочен „Фрапорт Туин Стар Еърпорт Мениджмънт“ АД.

В изпълнение изискванията на Възложителя, Участникът е представил референция с изх. № 298/23.04.2013 г., издадена „Фрапорт Туин Стар Еърпорт Мениджмънт“ АД Варна. След внимателен преглед на приложената референция, за комисията остава неизяснено следното:

- действително ли „Фрапорт Туин Стар Еърпорт Мениджмънт“ АД, издателят на референцията е Възложител на коментирания договор, тъй като видно от предмета е, че изпълнените строително-монтажни работи са на Летище Бургас, което **не отговаря** на изискванията на Възложителя, обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, **III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация”, т. 2** предпоследно **„Списъка по чл. 51, ал.1, т. 2 от ЗОП трябва да е придружен с препоръки в оригинал за добро изпълнение за тези строителни обекти, издадени от техните възложители“**.

- предметът на коментирания договор сходен ли е с предмета на поръчката, което **не отговаря** на поставените от Възложителя, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно с посоченото в раздел **„III.2.3)**



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

Технически възможности, „Минимални изисквания”, т. 2 „През последните 5 години участникът да има като изпълнител, вкл. като член на обединение-изпълнител (за частта от поръчката, която той е изпълнявал), изпълнени не по-малко от 3 (три) обекта сходни с предмета на поръчката.

!!! За целите на настоящата поръчка под „обекти с предмет, сходен с предмета на поръчката“ ще се приема: изпълнение на СМР или СРР – изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащ характер на текущ ремонт) на обекти от линейната инфраструктура (водопроводни/канализационни мрежи и възстановяване на асфалтова настилка върху тях).

4. В представения Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20 под № 7 е описан договор с предмет „Изместване на канализационен колектор на летище Варна“, като за Възложител е посочен „Техноимпортекспорт“ АД.

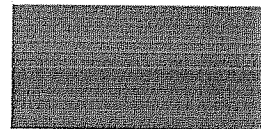
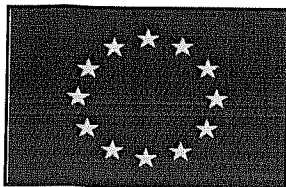
В изпълнение изискванията на Възложителя, Участникът е представил референция с изх. № 242/21.05.2014 г., издадена „Техноимпортекспорт“ АД, която не е представена в оригинал, което не отговаря на изискванията на Възложителя, обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, **III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация”, т. 2** предпоследно изречение „Списъка по чл. 51, ал.1, т. 2 от ЗОП трябва да е придружен с препоръки в оригинал за добро изпълнение за тези строителни обекти, издадени от техните възложители“.

След внимателен преглед на приложената референция, за комисията остава неизяснено следното:

- действително ли „Техноимпортекспорт“ АД, издателят на референцията е Възложител на коментирания договор, тъй като видно от предмета е, че изпълнените строително-монтажни работи са на Летище Варна, което не отговаря на изискванията на Възложителя, обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, **III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация”, т. 2** предпоследно изречение „Списъка по чл. 51, ал.1, т. 2 от ЗОП трябва да е придружен с препоръки в оригинал за добро изпълнение за тези строителни обекти, издадени от техните възложители“.

- предметът на коментирания договор сходен ли е с предмета на поръчката, което не отговаря на поставените от Възложителя, подробно обективирани Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно посоченото в раздел „**III.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания”, т. 2** „През последните 5 години участникът да има като изпълнител, вкл. като член на обединение-изпълнител (за частта от поръчката, която той е изпълнявал), изпълнени не по-малко от 3 (три) обекта сходни с предмета на поръчката.

!!! За целите на настоящата поръчка под „обекти с предмет, сходен с предмета на поръчката“ ще се приема: изпълнение на СМР или СРР – изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащ характер на текущ ремонт) на обекти от линейната инфраструктура (водопроводни/канализационни мрежи и възстановяване на асфалтова настилка върху тях).



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

5. В представената Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП за собствено и наето оборудване, строителна техника и механизация, образец № 21, като позиция 14 е посочен „мини багер ТВ 016 ALSA“ – 1 бр., наето, с година на производство 2008“. Представен е Договор за наем от 19.05.2014 г. между „Стимекс“ ЕООД и „Ескана“ АД и не са представени документи за собственост на името на Наемодателя, което обстоятелство е неизпълнение на поставените от Възложителя, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно с посоченото в раздел „III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация“, т. 3 „Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП - по образец, придружена от доказателства за собственост, респ. правното основание, на което участникът ще ползва конкретно посоченото от него оборудване за срока на изпълнение на поръчката (Препис-извлечение от балансовата сметка за дълготрайни активи на участника, респ. подизпълнителите за собствено оборудване, от които е видно собственото им оборудване, или заверено от участника копие на договорите за наем на съответното оборудване, строителна техника и механизация, или заверено от участника копие на договор за заем за ползване-в случая на предоставяне от други физически или юридически лица). В случай че са представени договори за наем и/или лизинг и/или договори за заем за ползване, то към същите следва да има приложени документи за собственост на името на Наемодателя/ Лизингодателя или на името на физическите или юридическите лица, които предоставят на разположение своите ресурси.“

Въз основа на гореописаните констатации и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията указва на участника:

1. Участникът следва да представи за минимум по три договора от подточките (1.1; 1.2; 1.3; 1.4;) изчерпателно изброени следните документи:

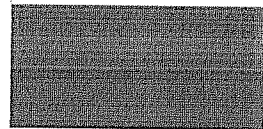
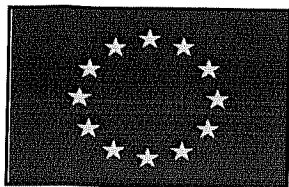
1.1. По отношение на посочените **под № 1, 2 и 3** в списъка по образец № 20 договор, Участникът следва да представи следното:

1.1.1. Оригинал на референция/препоръка, издадена от Възложителя - „Спортен комплекс“ АД за описаните договори, съдържаща всички изисквани от Възложителя реквизити, подробно описани в Документацията и Обявлението за обществена поръчка, раздел „III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация“, т. 2.

1.1.2. Доказателства за сходство предмета на всеки един от трите договора с предмета на поръчката, които могат да бъдат един или повече от следните **изчерпателно изброени, свеждащи се единствено до следните възможни официални, удостоверителни документи**, в които има описание на изпълнените видове СМР а именно: **протокол обр. 19 и/или акт обр. 15 и/или акт обр. 16;**

1.2. По отношение на посочените **под № 4 и 5** в списъка по образец № 20 договор, Участникът следва да представи следното:

1.2.1. Доказателства кой е Възложител на двата договора, които могат да бъдат следните **изчерпателно изброени, свеждащи се единствено до следните възможни**



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

официални, удостоверителни документа: заверено копие на договор за строителството и заверени копия на цитираните в референция с изх. № 298/23.04.2013 г. разрешения за ползване, съответно: № ЦТ-05-1782/29.11.2012 г. и № ДК-07-ЮИР-229/29.12.2011 г.

1.2.2. Доказателства за сходство предмета на всеки един от двата договора с предмета на поръчката, които могат да бъдат един или повече от следните *изчерпателно изброени, свеждащи се единствено до следните възможни официални, удостоверителни документа*, в които има описание на изпълнените видове СМР а именно: *протокол обр. 19 и/или акт обр. 15 и/или акт обр. 16;*

1.2.3. В случай, че действителния Възложител на договорите не е описаният в списъка, обр. № 20, следва да се представят, освен изброените в подточки 1.2.1. и 1.2.2. документи и нови референции в оригинал, издадени от съответните Възложители на договорите, съдържащи всички изисквани от Възложителя реквизити, подробно описани в Документацията и Обявлението за обществена поръчка, раздел „III.2.3) *Технически възможности, Изискуеми документи и информация*”, т. 2 и нов коректно попълнен Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20.

1.3. По отношение на посоченият под № 6 в списъка по образец № 20 договор, Участникът следва да представи следното:

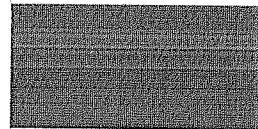
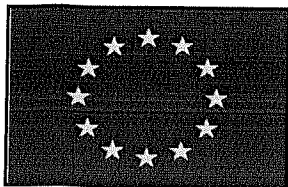
1.3.1. Доказателства кой е Възложител на договора, които могат да бъдат следните *изчерпателно изброени, свеждащи се единствено до следните възможни официални, удостоверителни документа: заверено копие на договор за строителството и заверено копие на Разрешение за ползване, издадено от Дирекция за национален строителен контрол.*

1.3.2. Доказателства за сходство предмета на договора с предмета на поръчката, които могат да бъдат един или повече от следните *изчерпателно изброени, свеждащи се единствено до следните възможни официални, удостоверителни документа*, в които има описание на изпълнените видове СМР а именно: *протокол обр. 19 и/или акт обр. 15 и/или акт обр. 16;*

1.3.3. В случай, че действителния Възложител на договора не е описаният в списъка, обр. № 20, следва да се представят, освен изброените в подточки 1.2.1. и 1.2.2. документи и нова референция в оригинал, издадени от съответния Възложител на договора, съдържаща всички изисквани от Възложителя реквизити, подробно описани в Документацията и Обявлението за обществена поръчка, раздел „III.2.3) *Технически възможности, Изискуеми документи и информация*”, т. 2 и нов коректно попълнен Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20.

1.4. По отношение на посоченият под № 7 в списъка по образец № 20 договор, Участникът следва да представи следното:

1.4.1. Оригинал на референция/препоръка, издадена от „Техноимпортекспорт“ АД (в случай, че е Възложител) за описания договор, съдържаща всички изисквани от



**ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ**

Възложителят реквизити, подробно описани в Документацията и Обявлението за обществена поръчка, раздел „III.2.3) *Технически възможности, Изискуеми документи и информация*”, т. 2.

1.4.2. Доказателства кой е Възложител на договора, които могат да бъдат следните *изчерпателно изброени, свеждащи се единствено до следните възможни официални, удостоверителни документи: заверено копие на договор за строителството и заверено копие на цитираното в референция с изх. № 242/21.05.2014 г. Разрешение за ползване № СТ-05-1380 2013г./13.08.2013 г., издадено от Дирекция за национален строителен контрол.*

1.4.3. Доказателства за сходство предмета на договора с предмета на поръчката, които могат да бъдат един или повече от следните *изчерпателно изброени, свеждащи се единствено до следните възможни официални, удостоверителни документи*, в които има описание на изпълнените видове СМР а именно: *протокол обр. 19 и/или акт обр. 15 и/или акт обр. 16;*

1.4.4. В случай, че действителния Възложител на договора не е описаният в списъка, обр. № 20, следва да се представят, освен изброените в подточки 1.2.1. и 1.2.2. документи и нова референция в оригинал, издадени от съответния Възложител на договора, съдържаща всички изисквани от Възложителят реквизити, подробно описани в Документацията и Обявлението за обществена поръчка, раздел „III.2.3) *Технически възможности, Изискуеми документи и информация*”, т. 2 и нов коректно попълнен Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20.

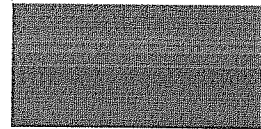
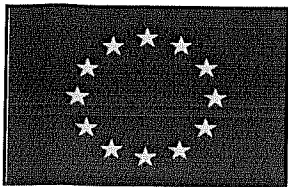
2. По отношение на посочените в Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3, образец № 21 механизация и оборудване, Участникът следва да представи следните документи:

2.1. Свиделство за регистрация или Препис /извлечение/ от Инвентарна книга на Наемодателя „Ескана“ АД, в която да е описан „мини багер TB 016 ALSA“, съгласно посоченото по поз. 14.

VII.

Комисията пристъпи към разглеждането на документите, съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участник с пореден № 7 ДЗЗД „СУВОРОВО С И Ж“, в резултат на което установи:

1. В приложения Списък по чл. 51, ал. 1, т. 4 от ЗОП на инженерно-техническия състав, по образец № 15 на ДЗЗД „СУВОРОВО С И Ж“, за Ръководител обект е посочена Антоанета Добромирова Харизанова, като в графа Стаж като строителен инженер/строителен техник са описан „18 години“. За доказване на изискуемия от Възложителя стаж минимум 5 години участникът е приложил копие на трудова книжка



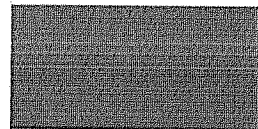
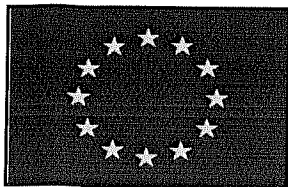
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

серия 3, № 100108. В приложеното копие на трудова книжка има доказателства за две години пет месеца и девет дни стаж до датата на подаване на офертата, което обстоятелство е неизпълнение на поставените от Възложителя, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно посоченото в раздел „**III.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания”, т. 1** „Участникът трябва да предложи инженерно-технически състав, притежаващ необходимата професионална квалификация и опит, съответстващи на спецификата на поръчката, включващ като минимум: Ръководител обект – строителен инженер със специалност „ВиК” или еквивалентна със стаж минимум 5 г. – 1 брой; Технически ръководител – строителен инженер или „строителен техник” със специалност „ВиК” или еквивалентна със стаж минимум 5 г. – 1 брой; Технически ръководител – строителен инженер или „строителен техник” със специалност „Пътно/транспортно строителство” или еквивалентна със стаж минимум 5 г. – 1 брой; Наличен координатор по безопасност и здраве, притежаващ валидни необходимите документи - Удостоверение за професионално обучение със спец. "Координатор по безопасност и здраве за ЗЗБУТ", или еквивалент“

2. В представената Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП за собствено и наето оборудване, строителна техника и механизация, образец № 21, като позиция 1 в раздел Мини багер е посочен „Мини багер – Бобкат S220H – 1 бр. нает, с година на производство 2011 г, Представен е Договор за наем от 23.04.2014 г. между „Девня Трейд“ ООД и „Стоянов-06“ ЕООД и фактура за закупуването на мини багера от наемодателя. Представената фактура не е документ, доказващ в достатъчна степен собствеността към настоящия момент.

След като разгледа и анализира представените документи, Комисията установи, че представената фактура за закупуване на описания мини багер не е и не би могла да бъде приета за документ, доказващ собствеността към настоящия момент, което е неизпълнение на поставените от Възложителя на настоящата обществена поръчка минимални изисквания, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно с посоченото в раздел „**III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация”, т. 3** „Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП - по образец, придружена от доказателства за собственост, респ. правното основание, на което участникът ще ползва конкретно посоченото от него оборудване за срока на изпълнение на поръчката (Препис-извлечение от балансовата сметка за дълготрайни активи на участника, респ. подизпълнителите за собствено оборудване, от които е видно собственото им оборудване, или заверено от участника копие на договорите за наем на съответното оборудване, строителна техника и механизация, или заверено от участника копие на договор за заем за послужване-в случая на предоставяне от други физически или юридически лица). В случай че са представени договори за наем и/или лизинг и/или договори за заем за послужване, то към същите следва да има приложени документи за собственост на името на Наемодателя/ Лизингодателя или на името на физическите или юридическите лица, които предоставят на разположение своите ресурси.

Въз основа на гореописаните констатации и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията указва на участника:



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

1. Да представи допълнителни доказателства за минимум още две години шест месеца и двадесет и един дни стаж за предложения експерт за Ръководител обект Антоанета Добромирова Харизанова.

2. Да представи свидетелство за регистрация или препис /извлечение/ от Инвентарна книга на наемодателя - „Девня Трейд“ ООД за наетия мини багер – Бобкат S220H.

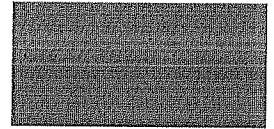
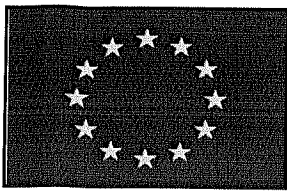
VIII.

Комисията пристъпи към разглеждането на документите, съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участник с пореден № 8 „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД, в резултат на което установи:

1. В приложения Списък по чл. 51, ал. 1, т. 4 от ЗОП на инженерно-техническия състав, по образец № 15, за Координатор по безопасност и здраве е посочен инж. Илиян Ангелов Кузманов и не е приложено удостоверение за професионално обучение със спец. "Координатор по безопасност и здраве за ЗЗБУТ или еквивалентен документ, което обстоятелство е неизпълнение на поставените от Възложителя, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно с посоченото в раздел „III.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания”, т. 1 „Участникът трябва да предложи инженерно-технически състав, притежаващ необходимата професионална квалификация и опит, съответстващи на спецификата на поръчката, включващ като минимум: Ръководител обект – строителен инженер със специалност „ВиК” или еквивалентна със стаж минимум 5 г. – 1 брой; Технически ръководител – строителен инженер или „строителен техник” със специалност „ВиК” или еквивалентна със стаж минимум 5 г. – 1 брой; Технически ръководител – строителен инженер или „строителен техник” със специалност „Пътно/транспортно строителство” или еквивалентна със стаж минимум 5 г. – 1 брой; Наличен координатор по безопасност и здраве, притежаващ валидни необходимите документи - Удостоверение за професионално обучение със спец. "Координатор по безопасност и здраве за ЗЗБУТ", или еквивалент“

2. Под **№ 2** в представения Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20 е описан договор с възложител Община Варна, с предмет „Главен водопроводен клон III в СО „Боровец-юг, гр. Варна, I-ви етап“,

В изпълнение изискванията на Възложителя, Участникът е представил референция с изх. Д11-9200/1245/22.02.2012 г., издадена от Община Варна. В представената референция е описано „...извърши изпълнението на договорените работи По-важни от тях са... Обратно засипване и възстановяване на настилка, включващо: доставка и направа на



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

обратно засипване и уплътняване с пясък-321 м3; обратна засипка с изкопани замни маси и уплътняване с пневматична трамбовка през 30 см-3314 м3; натоварване и извозване изкопана земна маса на депо-434 м3.“ От описаното до тук и внимателно разглеждайки съдържанието на представената референция за комисията остава неизяснено, коментирания договор сходен ли е с предмета на поръчката, което **не отговаря** на поставените от Възложителя, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно посоченото в раздел „**III.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания”, т. 2** „През последните 5 години участникът да има като изпълнител, вкл. като член на обединение-изпълнител (за частта от поръчката, която той е изпълнявал), изпълнени не по-малко от 3 (три) обекта сходни с предмета на поръчката.

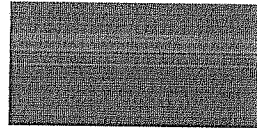
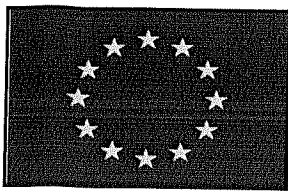
!!! За целите на настоящата поръчка под „обекти с предмет, сходен с предмета на поръчката“ ще се приема: изпълнение на СМР или СРР – изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащ характер на текущ ремонт) на обекти от линейната инфраструктура (водопроводни/канализационни мрежи и възстановяване на асфалтова настилка върху тях).

3. Под **№ 3** в представения Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20 е описан договор с възложител Община Полски Тръмбеш“, с предмет „Реконструкция на част от водопроводната мрежа, включваща подобряване на улични настилки Раданово, Климентово, Полски Сеновец, Орловец, Каранци на община Полски Тръмбеш – част ВИК“, на стойност 1 593 895 лв. без ДДС, като в колона „Процентно участие на фирмата в строителството“ е посочено 90%. Периодът на изпълнение на същия договор е 30.08.2011 г. – 30.12.2011 г. и дата на въвеждане в експлоатация 20.04.2012 г. – първи етап и 18.08.2012 г. за втори етап.

В изпълнение изискванията на Възложителя, Участникът е представил референция с изх. № РД-01-09-715 от 06.02.2013 г. издадена на „Пътища и мостове“ ЕООД, партньор в ДЗЗД „Водпътстрой“. Представената референция не съдържа конкретно посочване на процента, изпълнен от Участника, с което **не отговаря** на изискванията на Възложителя, обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, **III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация”, т. 2** предпоследно и последно изречение „Списъка по чл. 51, ал.1, т. 2 от ЗОП трябва да е придружен с препоръки в оригинал за добро изпълнение за тези строителни обекти, издадени от техните възложители. Тези **препоръки задължително следва да посочват** изходящ номер, стойността, датата и мястото **на строителството**, дали то е изпълнено професионално и в съответствие с нормативните изисквания, както и **процентът, изпълнен от Участника, когато същият не е изпълнил поръчката самостоятелно.**

Въз основа на гореописаните констатации и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията указва на участника:

1. Да представи заверено копие на валидно Удостоверение за професионално обучение



**ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ**

за предложения експерт за Координатор по безопасност и здраве - инж. Илиян Ангелов Кузманов.

2. По отношение на посоченият под № 2 договор в списъка по образец № 20 договор, Участникът следва да представи доказателства за сходство предмета на договора с предмета на поръчката, които могат да бъдат един или повече от следните *изчерпателно изброени, свеждащи се единствено до следните възможни официални, удостоверителни документа*, в които има описание на изпълнените видове СМР а именно: *протокол обр. 19 и/или акт обр. 15 и/или акт обр. 16*;

3. По отношение на посоченият под № 3 договор в списъка по образец № 20 договор, Участникът следва да представи в оригинал референция от Община Полски Тръмбеш за обект: „*Реконструкция на част от водопроводната мрежа, включваща подобряване на улични настилки Раданово, Климентово, Полски Сеновец, Орловец, Каранци на община Полски Тръмбеш – част ВИК*“, съдържаща всички изисквани от Възложителя реквизити.

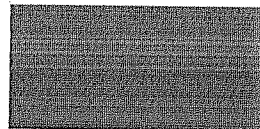
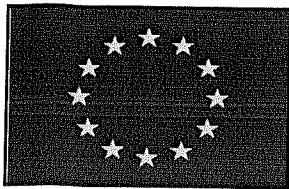
На основание чл. 68, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ЗОП, Комисията изисква участниците да представят съответните документи, индивидуализирани по-горе по отношение на всеки отделен участник, в **срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на настоящия протокол.

Изисканите документи следва да бъдат представени от участниците в запечатан непрозрачен плик, надписан по следния начин:

**До ОБЩИНА СУВОРОВО
гр. Суворово 9170, обл. Варна
пл. "Независимост" № 1**

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ДОКУМЕНТИ към оферта за участие в открита процедура с предмет: „Реконструкция на водопроводна мрежа на улици в квартали 3А до 24 и изграждане на канализационна мрежа на улици в квартали 3А и от 7 до 21 в с. Чернево, общ. Суворово- Етап I „Реконструкция на водопроводна мрежа на улици в квартали 3А до 24 в с. Чернево, общ. Суворово”

В долният ляв ъгъл на плика се посочва адрес за кореспонденция на участника, телефон и по възможност факс и/или e-mail.



**ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ**

Документите, окомплектовани по указания начин, се представят на адрес: град Суворово, пл. „Независимост” № 1, ет. 3, стая 304, във вида съгласно изискванията на документацията за участие.

Участниците могат да изпратят документите и чрез препоръчано писмо или куриерска служба, като разходите са за тяхна сметка, като съобразят крайния срок за постъпване на документите при Възложителя.

Комисията приключи работа в 15:37 часа на 25.08.2014 г. за разглеждане на документите в плик № 1 от офертите на участниците за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и обяви, че ще продължи работата си след изтичане на посочения по-горе срок.

Комисия:

Председател:.....
/инж. Нели Рангелова/

и членове: 1.....
/Биляна Димитрова/

2.....
/Кремена Вичева/

3.....
/Гергана Драганова/

4.....
/ Станислав Читарлиев /