

ПРОТОКОЛ № 2

ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ И ИНФОРМАЦИЯТА В ПЛИК № 1 ОТ ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ ОТНОСНО:

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка за строителство, открита с Решение № 3/25.02.2016 г. на инж. Павлин Параскевов – Кмет на Община Суворово, с предмет: „Ремонт на четвъртокласна пътна мрежа и асфалтови настилки на територията на община Суворово ”

Днес, 12.04.2016 г., в 13:00 часа в сградата на отдел „Инвестиционна политика“ към Община Суворово на пл. „Независимост” № 5, ет. 2, съгласно Заповед № 136 / 28.03.2016 г. на инж. Павлин Параскевов – Кмет на Община Суворово, се събра Комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите в редовния си състав, както следва:

Председател:

инж. Нели Рангелова – Началник Отдел „Инвестиционна политика“;

и членове:

1. Светлана Енева – Секретар на Община Суворово;
2. Кремена Вичева-Кирова – Външен експерт;

Комисията пристъпи към разглеждане на документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор” от офертите на участниците, за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя в Документацията за участие и в Обявлението за настоящата обществена поръчка, както следва:

I.

Комисията пристъпи към разглеждане документите в Плик № 1 на участник № 1 – „АВТОМАГИСТРАЛИ – ЧЕРНО МОРЕ“ АД, в резултат на което установи:

1. В представената Декларация по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП за техническото оборудване, с което разполага участникът за изпълнение на предмета на обществената поръчка, образец № 8, като позиция 3 е посочен „Автогудронатор“ – 1 бр., ЗИЛ130 Н3763АМ, собствен. Представено е Свидетелство за регистрация част I № 001170305 за „Специален автомобил цистерна ЗИЛ 130, с рег. № Н3763АМ.

След като разгледа и анализира представените документи, Комисията прие за установено, че от представеното Свидетелство за регистрация за описаната строителна машина не става ясно дали същата е изискуемият от Възложителя автогудронатор. Въз основа на това за Комисията остава неизяснено дали описаната строителна машина „ЗИЛ130 Н3763АМ“ е изискуемият от Възложителя автогудронатор, конкретно посочен в Документацията за участие и Обявлението за обществена поръчка раздел „III.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания”, т. 3 „Участникът трябва да докаже, че разполага с необходимото собствено, наето или използва ресурсите на други физически или юридически лица за минимално строително оборудване, транспортни

средства и механизация за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката, в което число минимум: 3.1. Валяци – 2 бр.; 3.2. Автогудронатор – 1 бр.; 3.3. Самосвали – 2 бр.; 3.4. Асфалтополагач - 1 бр.; 3.5. Водоноски – 1 бр.; 3.6. Пътна фреза -1 бр. “

Въз основа на гореописаните констатации и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията указва на участника:

1. Да представи допълнително необходимите документи, които по безспорен начин доказват, че описаният „ЗИЛ130 с рег. № Н3763АМ“ е изисквания от Възложителя автогудронатор или да представи други документи, които по безспорен начин доказват, че има на свое разположение Автогудронатор – 1 бр.

II.

Комисията пристъпи към разглеждането на документите, съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участник с пореден № 2 – „ОДЕСОСТРОЙ“ ООД, в резултат на което установи:

1. Под **№ 1** в представения Списък на строителството по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, по образец № 6 е описано строителство с предмет: „Ремонт на общински пътища: 1. Път VAR 2116 Войводино-Николаевка; 2. Път VAR 1112 Разклон Ген. Киселово-Брестак-Черневци; 3. Ремонт на улици, част от третокласна пътна мрежа в гр. Вълчи дол /ул. „Ал. Стамболийски“, ул. „Тунджа“, ул. „Оборище“ и ул. „Урожай““.

В изпълнение изискванията на Възложителя, Участникът е представил референция с изх. РД 08-01-2844/09.12.2013 г. издадена от инж. Пенка Йорданова – Кмет на Община Вълчи дол.

След като разгледа и анализира представените документи, Комисията прие за установено, че представената референция с изх. РД 08-01-2844/09.12.2013 г. не съдържа информация дали описаното строителство е въведено в експлоатация. Въз основа на това за Комисията остава неизяснено дали строителството „Ремонт на общински пътища: 1. Път VAR 2116 Войводино-Николаевка; 2. Път VAR 1112 Разклон Ген. Киселово-Брестак-Черневци; 3. Ремонт на улици, част от третокласна пътна мрежа в гр. Вълчи дол /ул. „Ал. Стамболийски“, ул. „Тунджа“, ул. „Оборище“ и ул. „Урожай“, описано под № 1 в представения Списък на строителството по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, по образец № 6 е въведено в експлоатация, във връзка с изискването на Възложителя конкретно посочено в Документацията за участие и Обявлението за обществена поръчка раздел „**III.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания”, т. 1** „Участникът следва да докаже, че има изпълнено едно строителство през последните 5 години, считано от датата на подаването на офертата еднакво или сходно с предмета на поръчката.

Под „строителство, сходно с предмета на поръчката“ следва да се разбира: изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащ характер на текущ ремонт) на пътища и/или улици.

Забележка: Участникът може да се позове на предходни изпълнени строителства, които е изпълнил като главен изпълнител/член на обединение/подизпълнител в случаи, че извършеното от него строителство отговаря на минималното изискване на Възложителя.

За изпълнено строителство се счита такова въведено в експлоатация.

2. Под **№ 2** в представения Списък на строителството по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, по образец № 6 е описано строителство с предмет: „Подобряване качеството на живот на населението чрез реконструкция на улица „Черноморска“ от км 0+000 до км 0+640 в гр.

Бяла, област Варна“.

В изпълнение изискванията на Възложителя, Участникът е представил референция с изх. № РД 7000-549/06.06.2014 г. издадена от Костадин Самарджиев – Вр. И. Д. Кмет на Община Бяла.

След като разгледа и анализира представените документи, Комисията прие за установено, че представената референция с изх. изх. РД 7000-549/06.06.2014 г. не съдържа информация дали описаното строителство е въведено в експлоатация. Въз основа на това за Комисията остава неизяснено дали строителството „Подобряване качеството на живот на населението чрез реконструкция на улица „Черноморска“ от км 0+000 до км 0+640 в гр. Бяла, област Варна“, описано под № 2 в представения Списък на строителството по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, по образец № 6 е въведено в експлоатация, във връзка с изискването на Възложителя конкретно посочено в Документацията за участие и Обявлението за обществена поръчка раздел „**III.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания**“, т. 1 „Участникът следва да докаже, че има изпълнено едно строителство през последните 5 години, считано от датата на подаването на офертата еднакво или сходно с предмета на поръчката.

Под „строителство, сходно с предмета на поръчката“ следва да се разбира: изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащ характер на текущ ремонт) на пътища и/или улици.

Забележка: Участникът може да се позове на предходни изпълнени строителства, които е изпълнил като главен изпълнител/ член на обединение/подизпълнител в случаи, че извършеното от него строителство отговаря на минималното изискване на Възложителя.

За изпълнено строителство се счита такова въведено в експлоатация.“

2. В представената Декларация по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП за техническото оборудване, с което разполага участникът за изпълнение на предмета на обществената поръчка, образец № 8, като позиция 1 е посочен „Автогудронатор“ – 1 бр., Hydrog ZSK-300 окомплектован с компресор и три накрайника, покупка“. Представена е фактура № 0001000186 / 03.04.2015 г. за закупуване на „Машина за фугиране на пукнатини Hydrog ZSK – 300“.

След като разгледа и анализира представените документи, Комисията прие за установено следното:

- На първо място в представената фактура за закупуване на „Машина за фугиране на пукнатини Hydrog ZSK – 300“ не се съдържа информация дали закупената строителна машина може изпълнява функциите на автогудронатор или е само машина за запълване на пукнатини. Въз основа на това за Комисията остава неизяснено дали описаната за автогудронатор „Машина за фугиране на пукнатини Hydrog ZSK – 300“ е изискуемият от Възложителя, конкретно посочен в Документацията за участие и Обявлението за обществена поръчка раздел „**III.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания**“, т. 3 „Участникът трябва да докаже, че разполага с необходимото собствено, наето или използва ресурсите на други физически или юридически лица за минимално строително оборудване, транспортни средства и механизация за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката, в което число минимум: 3.1. Валяци – 2 бр.; 3.2. Автогудронатор – 1 бр.; 3.3. Самосвали – 2 бр.; 3.4. Асфалтополагач - 1 бр.; 3.5. Водоноски – 1 бр.; 3.6. Пътна фреза -1 бр.“ автогудронатор.

- На второ място представената фактура за закупуване на описаната строителна машина не е и не би могла да бъде приета за документ, доказващ собствеността към настоящия момент, което е неизпълнение на поставените от Възложителя на настоящата обществена поръчка минимални изисквания, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно посоченото в раздел „**III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация**“, т. 3 „Декларация за

техническото оборудване, с което ще разполага участникът при изпълнение на обществената поръчка, придружена от доказателства за собственост, респ. правното основание, на което участникът ще ползва конкретно посоченото от него оборудване за срока на изпълнение на поръчката (Препис-извлечение от балансовата сметка за дълготрайни активи на участника, респ. подизпълнителите за собствено оборудване, от които е видно собственото им оборудване, или заверено от участника копие на договорите за наем на съответното оборудване, строителна техника и механизация, или заверено от участника копие на договор за заем за послужване-в случая на предоставяне от други физически или юридически лица). В случай че са представени договори за наем и/или лизинг и/или договори за заем за послужване, то към същите следва да има приложени документи за собственост на името на Наемодателя/ Лизингодателя или физическите или юридическите лица, които предоставят на разположение своите ресурси. Наличието на минимално необходимите количества машини се доказва с копия на съответните документи за собственост, лизинг или наем и др.“

Въз основа на гореописаните констатации и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията указва на участника:

1. Да представи минимум за едно от двете изпълнение строителства документи, доказващи по безусловен и безспорен начин, че са въведени в експлоатация.

2. Да представи допълнително необходимите документи, които по безспорен начин доказват, че описаната „Машина за фугиране на пукнатини Hydrog ZSK – 300“ за автогудронатор“ е изисквания от Възложителя или да представи други документи, които по безспорен начин доказват, че има на свое разположение Автогудронатор – 1 бр.

III.

Комисията пристъпи към разглеждането на документите, съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участник с пореден № 3 „ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, в резултат на което установи:

1. В представения Списък по чл. 51, ал. 1, т. 4 от ЗОП на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка, обр. 7 за технически ръководител участникът е описал лицето Мариян Димитров Михалев със средно специално образование и специалност „Геодезия, фотограметрия и картография“, което обстоятелство е неизпълнение на поставените от Възложителя, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно посоченото в раздел „III.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания“, т. 2. „Участникът трябва да разполага към момента на подаване на офертата и през целия период на осъществяване на предмета на поръчката, със следния инженерно-технически състав:

- Ръководител обект – строителен инженер със специалност „Пътно/транспортно строителство“ или еквивалентна със стаж като строителен инженер минимум 5 г. – 1 брой;

- Технически ръководител - строителен инженер или „строителен техник“ със специалност „Пътно/транспортно строителство“ или еквивалентна със стаж като строителен инженер/строителен техник минимум 5 г. - 1 бр.;

- Наличен координатор по безопасност и здраве, притежаващ валидни необходимите документи – 1 бр.

Въз основа на гореописаните констатации и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията указва на участника:

1. Да представи допълнително необходимите документи, които по безпорен начин доказват, че има на свое разположение технически ръководител - строителен инженер или „строителен техник“ със специалност „Пътно/транспортно строителство“ или еквивалентна със стаж като строителен инженер/строителен техник минимум 5 г. - 1 бр.

IV.

Комисията пристъпи към разглеждането на документите, съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участник с пореден № 4 "ЩРАБАГ" ЕАД, в резултат на което установи:

1. В представения Списък по чл. 51, ал. 1, т. 4 от ЗОП на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка, обр. 7, за Координатор по безопасност и здраве е посочено лицето инж. Станимир Георгиев Станчев. За предложения експерт за Координатор по безопасност и здраве, участникът е приложил четири броя удостоверения и три броя сертификати за преминал курс на обучение за координатор по безопасност и здраве, както следва: Удостоверение № 720/12.05.2010 г., Удостоверение № 1820/25.01.2011 г., Удостоверение № 997/03.08.2011 г., Удостоверение № 602 054/26.04.2012 г., Сертификат № ЗБУТ-77/28.01.2013 г., Сертификат № 0230/20.06.2014 г. и Сертификат № 0230/27.02.2015 г.

След като разгледа и анализира представените документи, Комисията прие за установено следното:

- На първо място в представения Списък по чл. 51, ал. 1, т. 4 от ЗОП на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка, обр. 7 не се съдържа информация дали предложения от участника експерт за Координатор по безопасност и здраве притежава валидни необходимите документи.

- На второ място от представените четири броя удостоверения и три броя сертификати за преминал курс на обучение за координатор по безопасност и здраве, Сертификат № 0230/27.02.2015 г. е с най-късна дата на издаване. Съгласно разпоредбите на чл. 7, ал. 5, т. 2 от НАРЕДБА № РД-07-2 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, следва координатора по безопасност и здраве да преминава ежегодно обучение по ЗБУТ и съответно да получава удостоверение за това, от което следва, че Сертификат № 0230/27.02.2015 г. не е валиден към датата на подаване на офертата.

В заключение на всичко описано до тук, комисията приема за безусловно, че за предложения от участника експерт за Координатор по безопасност и здраве инж. Станимир Георгиев Станчев представеният Сертификат № 0230/27.02.2015 г. е невалиден, което обстоятелство е неизпълнение на поставените от Възложителя, подробно обективирани Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно посоченото в раздел **„III.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания”, т. 1** „Участникът трябва да разполага с инженерно-технически състав, притежаващ необходимата професионална квалификация и опит, съответстващи на спецификата на поръчката, включващ минимум: Ръководител обект - строителен инженер със специалност „ВиК” или еквивалентна със стаж минимум 5 г. – 1 брой; Технически ръководител - минимум 1 бр. строителен инженер или „строителен техник” със специалност „ВиК” или еквивалентна със стаж минимум 5 г. и наличен координатор по безопасност и здраве, притежаващ валидни необходимите документи“

Въз основа на гореописаните констатации и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията указва на участника:

1. Да представи допълнително необходимите документи, които по безпорен начин доказват, че има на свое разположение координатор по безопасност и здраве, притежаващ валидни необходимите документи – 1 бр.

V.

Комисията пристъпи към разглеждането на документите, съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участник с пореден № 5 ДЗД „ИСКЪР 2013“ с членове „ХИДРОСТРОЙ“ АД и „ИНЖСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

Участникът е представил всички изискуеми документи във форма и със съдържание, които доказват пълно съответствие с поставените критерии за подбор за технически възможности и квалификация, съгласно указанията на Възложителя.

VI.

Комисията пристъпи към разглеждането на документите, съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участник с пореден № 6 ЕТ „Станка Василева“, в резултат на което установи:

1. Под **№ 1** в представения Списък на строителството по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, по образец № 6 е описано строителство с предмет: *„Инженеринг-проектиране, строителство и авторски надзор за подобрения на 3 крайни спирки (Владиславово, Бриз и Аспарухов мост) по Компонент 8 „Подобрения на крайни спирки на проект на Община Варна BG161PO001-1.5.03-002 “Интегриран градски транспорт на Варна“.*

В изпълнение изискванията на Възложителя, Участникът е представил референция с рег. № ЗК16000255ВН/18.02.2016 г. издадена от инж. Христо Иванов – Заместник-кмет на Община Варна.

След като разгледа и анализира представените документи, Комисията прие за установено следното:

- на първо място, че представената референция с рег. № ЗК16000255ВН/18.02.2016 г. не съдържа информация дали описаното строителство е въведено в експлоатация. Въз основа на това за Комисията остава неизяснено дали строителството *„Инженеринг-проектиране, строителство и авторски надзор за подобрения на 3 крайни спирки (Владиславово, Бриз и Аспарухов мост) по Компонент 8 „Подобрения на крайни спирки на проект на Община Варна BG161PO001-1.5.03-002 “Интегриран градски транспорт на Варна“*, описано под № 1 в представения Списък на строителството по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, по образец № 6 е въведено в експлоатация, във връзка с изискването на Възложителя конкретно посочено в Документацията за участие и Обявлението за обществена поръчка раздел **„III.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания ”, т. 1 „Участникът следва да докаже, че има изпълнено едно строителство през последните 5 години, считано от датата на подаването на офертата еднакво или сходно с предмета на поръчката.**

Под *„строителство, сходно с предмета на поръчката“* следва да се разбира: *изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащ*

характер на текущ ремонт) на пътища и/или улици.

Забележка: Участникът може да се позове на предходни изпълнени строителства, които е изпълнил като главен изпълнител/ член на обединение/подизпълнител в случаи, че извършеното от него строителство отговаря на минималното изискване на Възложителя.

За изпълнено строителство се счита такова въведено в експлоатация.

- На второ място за Комисията остава неизяснено дали, описано под № 1 строителството в представения Списък на строителството по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, по образец № 6 е сходно с предмета на поръчката, във връзка с изискването на Възложителя конкретно посочено в Документацията за участие и Обявлението за обществена поръчка раздел „**III.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания”, т. 1** „Участникът следва да докаже, че има изпълнено едно строителство през последните 5 години, считано от датата на подаването на офертата еднакво или сходно с предмета на поръчката.

Под „строителство, сходно с предмета на поръчката” следва да се разбира: изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащ характер на текущ ремонт) на пътища и/или улици.

Забележка: Участникът може да се позове на предходни изпълнени строителства, които е изпълнил като главен изпълнител/ член на обединение/подизпълнител в случаи, че извършеното от него строителство отговаря на минималното изискване на Възложителя.

За изпълнено строителство се счита такова въведено в експлоатация.

2. Под **№ 2** в представения Списък на строителството по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, по образец № 6 е описано строителство с предмет: „Възстановяване на нарушени елементи на техническата инфраструктура, разрушени в следствие на основни ремонти, рехабилитация, реконструкция, благоустрояване и строителство на ВиК проводни, мрежи, съоръжения и устройства“.

В изпълнение изискванията на Възложителя, Участникът е представил референция с изх. № ИП-113/09.02.2016 г. издадена от В. Вълканов – Управител на „Водоснабдяване и канализация – Варна“ ООД.

След като разгледа и анализира представените документи, Комисията прие за установено следното:

- на първо място, че представената референция с изх. № ИП-113/09.02.2016 г. не съдържа информация дали описаното строителство е въведено в експлоатация. Въз основа на това за Комисията остава неизяснено дали строителството „Възстановяване на нарушени елементи на техническата инфраструктура, разрушени в следствие на основни ремонти, рехабилитация, реконструкция, благоустрояване и строителство на ВиК проводни, мрежи, съоръжения и устройства“, описано под № 2 в представения Списък на строителството по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, по образец № 6 е въведено в експлоатация, във връзка с изискването на Възложителя конкретно посочено в Документацията за участие и Обявлението за обществена поръчка раздел „**III.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания”, т. 1** „Участникът следва да докаже, че има изпълнено едно строителство през последните 5 години, считано от датата на подаването на офертата еднакво или сходно с предмета на поръчката.

Под „строителство, сходно с предмета на поръчката” следва да се разбира: изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащ характер на текущ ремонт) на пътища и/или улици.

Забележка: Участникът може да се позове на предходни изпълнени строителства, които е изпълнил като главен изпълнител/ член на обединение/подизпълнител в случаи, че извършеното от него строителство отговаря на минималното изискване на Възложителя.

За изпълнено строителство се счита такова въведено в експлоатация.

- На второ място според информацията, съдържаща се в представената референция с изх. № ИП-113/09.02.2016 г., комисията счита, че описаното строителство е възстановяване на асфалтова настилка, възстановяване на трошенокаменна настилка, възстановяване на тротоарна настилка и бордюри след отстраняване на аварии, което е текущ ремонт и не е и не би могло да се счита за изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащ характер на текущ ремонт) на пътища и/или улици т. е за строителство сходно с предмета на поръчката, във връзка с изискването на Възложителя конкретно посочено в Документацията за участие и Обявлението за обществена поръчка раздел „**III.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания ”, т. 1** „Участникът следва да докаже, че има изпълнено едно строителство през последните 5 години, считано от датата на подаването на офертата еднакво или сходно с предмета на поръчката.

Под „строителство, сходно с предмета на поръчката” следва да се разбира: изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащ характер на текущ ремонт) на пътища и/или улици.

Забележка: Участникът може да се позове на предходни изпълнени строителства, които е изпълнил като главен изпълнител/ член на обединение/подизпълнител в случаи, че извършеното от него строителство отговаря на минималното изискване на Възложителя.

За изпълнено строителство се счита такова въведено в експлоатация.

3. Под **№ 3** в представения Списък на строителството по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, по образец № 6 е описано строителство с предмет: „*Рехабилитация на алея Деветакова-гр. Балчик, община Балчик*“.

В изпълнение изискванията на Възложителя, Участникът е представил референция с изх. № 30-515-5/24.09.2015 г. издадена от Николай Ангелов – Кмет на Община Балчик.

След като разгледа и анализира представените документи, Комисията прие за установено следното:

- на първо място, че представената референция с изх. № 30-515-5/24.09.2015 г. не съдържа информация дали описаното строителство е въведено в експлоатация. Въз основа на това за Комисията остава неизяснено дали строителството: „*Рехабилитация на алея Деветакова-гр. Балчик, община Балчик*“, описано под № 3 в представения Списък на строителството по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, по образец № 6 е въведено в експлоатация, във връзка с изискването на Възложителя конкретно посочено в Документацията за участие и Обявлението за обществена поръчка раздел „**III.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания ”, т. 1** „Участникът следва да докаже, че има изпълнено едно строителство през последните 5 години, считано от датата на подаването на офертата еднакво или сходно с предмета на поръчката.

Под „строителство, сходно с предмета на поръчката” следва да се разбира: изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащ характер на текущ ремонт) на пътища и/или улици.

Забележка: Участникът може да се позове на предходни изпълнени строителства, които е изпълнил като главен изпълнител/ член на обединение/подизпълнител в случаи, че извършеното от него строителство отговаря на минималното изискване на Възложителя.

За изпълнено строителство се счита такова въведено в експлоатация.

- На второ място за Комисията остава неизяснено дали, описано под № 3 строителството в представения Списък на строителството по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, по образец № 6 е сходно с предмета на поръчката, във връзка с изискването на Възложителя конкретно посочено в Документацията за участие и Обявлението за обществена поръчка

раздел „III.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания”, т. 1 „Участникът следва да докаже, че има изпълнено едно строителство през последните 5 години, считано от датата на подаването на офертата еднакво или сходно с предмета на поръчката.

Под „строителство, сходно с предмета на поръчката” следва да се разбира: изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащ характер на текущ ремонт) на пътища и/или улици.

Забележка: Участникът може да се позове на предходни изпълнени строителства, които е изпълнил като главен изпълнител/ член на обединение/подизпълнител в случаи, че извършеното от него строителство отговаря на минималното изискване на Възложителя.

За изпълнено строителство се счита такова въведено в експлоатация. “

- На трето място в представената референция **не е посочена** дата на приключване на изпълнението на строителство, което обстоятелство е **неизпълнение** на изискванията на чл. 51, ал.1, т. 2, подт. б от ЗОП и на поставените от Възложителя на настоящата обществена поръчка минимални изисквания, подробно обективирани в Обявлението за обществена поръчка раздел „III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация”, т. 1 Списък на строителството, изпълнено през последните 5 (пет) години, в зависимост от датата, на която участникът е учреден или е започнал дейността си, считано от датата на подаване на офертата. Списъкът трябва да бъде придружен със следните документи, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП: а) посочване на публичните регистри, в които се съдържа информация за актовете за въвеждане на строежите в експлоатация, която информация включва данни за компетентните органи, които са издали тези актове, стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото и вида на строителството; или б) **удостоверения за добро изпълнение, които съдържат** стойността, **датата, на която е приключило изпълнението**, мястото, вида и обема на строителството, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания; удостоверенията съдържат и дата и подпис на издателя и данни за контакт; или в) копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности.

4. Под № 4 в представения Списък на строителството по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, по образец № 6 е описано строителство с предмет: „Рехабилитация алея в Морската градина в гр. Варна“.

В изпълнение изискванията на Възложителя, Участникът е представил референция с изх. № 524/14.01.2014 г. издадена от Ст. Стоянов.

След като разгледа и анализира представените документи, Комисията прие за установено следното:

- на първо място, че представената референция с изх. № 524/14.01.2014 г. не съдържа информация дали описаното строителство е въведено в експлоатация. Въз основа на това за Комисията остава неизяснено дали строителството: „Рехабилитация алея в Морската градина в гр. Варна“, описано под № 4 в представения Списък на строителството по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, по образец № 6 е въведено в експлоатация, във връзка с изискването на Възложителя конкретно посочено в Документацията за участие и Обявлението за обществена поръчка раздел „III.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания”, т. 1 „Участникът следва да докаже, че има изпълнено едно строителство през последните 5 години, считано от датата на подаването на офертата еднакво или сходно с предмета на поръчката.

Под „строителство, сходно с предмета на поръчката” следва да се разбира: изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащ характер на текущ ремонт) на пътища и/или улици.

Забележка: Участникът може да се позове на предходни изпълнени строителства,

които е изпълнил като главен изпълнител/ член на обединение/подизпълнител в случаи, че извършеното от него строителство отговаря на минималното изискване на Възложителя.

За изпълнено строителство се счита такова въведено в експлоатация.“

- На второ място за Комисията остава неизяснено дали, описано под № 4 строителството в представения Списък на строителството по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, по образец № 6 е сходно с предмета на поръчката, във връзка с изискването на Възложителя конкретно посочено в Документацията за участие и Обявлението за обществена поръчка раздел „**III.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания”, т. 1** „Участникът следва да докаже, че има изпълнено едно строителство през последните 5 години, считано от датата на подаването на офертата еднакво или сходно с предмета на поръчката.

Под „строителство, сходно с предмета на поръчката” следва да се разбира: изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащи характер на текущ ремонт) на пътища и/или улици.

Забележка: Участникът може да се позове на предходни изпълнени строителства, които е изпълнил като главен изпълнител/ член на обединение/подизпълнител в случаи, че извършеното от него строителство отговаря на минималното изискване на Възложителя.

За изпълнено строителство се счита такова въведено в експлоатация.“

- На трето място в представената референция **не са посочени** дата на приключване на изпълнението на строителство, вида и обема на строителството, които обстоятелства са **неизпълнение** на изискванията на чл. 51, ал.1, т. 2, подт. б от ЗОП и на поставените от Възложителя на настоящата обществена поръчка минимални изисквания, подробно обективирани в Обявлението за обществена поръчка раздел „**III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация”, т. 1** Списък на строителството, изпълнено през последните 5 (пет) години, в зависимост от датата, на която участникът е учреден или е започнал дейността си, считано от датата на подаване на офертата. **Списъкът трябва да бъде придружен със следните документи, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП:** а) посочване на публичните регистри, в които се съдържа информация за актовете за въвеждане на строежите в експлоатация, която информация включва данни за компетентните органи, които са издали тези актове, стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото и вида на строителството; или б) **удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания; удостоверенията съдържат и дата и подпис на издателя и данни за контакт; или в) копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности.**

5. Под **№ 5** в представения Списък на строителството по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, по образец № 6 е описано строителство с предмет: „Ремонт на общинска пътна мрежа IV (четвърти) клас касаеща пътища № 27032 в участъка кръстовище Двореца-международен път Е-87; № 90017 в участък гр. Балчик-Тузлата (до границата с община Каварна); № 29608 в участъка с. Сенокос-с. Дропла, община Балчик“.

В изпълнение изискванията на Възложителя, Участникът е представил заверено копие на Договор № 126/05.03.2012 г. между Община Балчик и ЕТ „Станка Василева“.

След като разгледа и анализира представените документи, Комисията прие за установено следното:

- на първо място, че представения договор не съдържа информация дали описаното строителство е въведено в експлоатация. Въз основа на това за Комисията остава неизяснено дали строителството, описано под № 5 в представения Списък на

строителството по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, по образец № 6 е въведено в експлоатация, във връзка с изискването на Възложителя конкретно посочено в Документацията за участие и Обявлението за обществена поръчка раздел „**III.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания ”, т. 1** „Участникът следва да докаже, че има изпълнено едно строителство през последните 5 години, считано от датата на подаването на офертата еднакво или сходно с предмета на поръчката.

Под „строителство, сходно с предмета на поръчката” следва да се разбира: изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащ характер на текущ ремонт) на пътища и/или улици.

Забележка: Участникът може да се позове на предходни изпълнени строителства, които е изпълнил като главен изпълнител/ член на обединение/подизпълнител в случаи, че извършеното от него строителство отговаря на минималното изискване на Възложителя.

За изпълнено строителство се счита такова въведено в експлоатация.“

- На второ място за Комисията остава неизяснено дали, описано под № 5 строителството в представения Списък на строителството по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, по образец № 6 е сходно с предмета на поръчката, във връзка с изискването на Възложителя конкретно посочено в Документацията за участие и Обявлението за обществена поръчка раздел „**III.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания ”, т. 1** „Участникът следва да докаже, че има изпълнено едно строителство през последните 5 години, считано от датата на подаването на офертата еднакво или сходно с предмета на поръчката.

Под „строителство, сходно с предмета на поръчката” следва да се разбира: изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащ характер на текущ ремонт) на пътища и/или улици.

Забележка: Участникът може да се позове на предходни изпълнени строителства, които е изпълнил като главен изпълнител/ член на обединение/подизпълнител в случаи, че извършеното от него строителство отговаря на минималното изискване на Възложителя.

За изпълнено строителство се счита такова въведено в експлоатация.“

- На трето място в представения договор не се съдържа информация за вида и обема на изпълнените строителни дейности, които обстоятелства са **неизпълнение** на изискванията на чл. 51, ал. 1, т. 2, подг. (в) от ЗОП и на поставените от Възложителя на настоящата обществена поръчка минимални изисквания, подробно обективирани в Обявлението за обществена поръчка раздел „**III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация”**”, т. 1 Списък на строителството, изпълнено през последните 5 (пет) години, в зависимост от датата, на която участникът е учреден или е започнал дейността си, считано от датата на подаване на офертата. **Списъкът трябва да бъде придружен със следните документи, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП:** а) посочване на публичните регистри, в които се съдържа информация за актовете за въвеждане на строежите в експлоатация, която информация включва данни за компетентните органи, които са издали тези актове, стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото и вида на строителството; или б) удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания; удостоверенията съдържат и дата и подпис на издателя и данни за контакт; или в) **копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности.**

6. В представения Списък по чл. 51, ал. 1, т. 4 от ЗОП на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка, обр. 7, за Координатор по безопасност и здраве е посочено лицето Росица Николаева Русева.

В обр. 7 в колона „Професионална квалификация, направление, година на придобиване, № на издадения документ, издател)“ за предложения експерт за Координатор по безопасност и здраве участникът е описал, че същият притежава Удостоверение за координатор по безопасност и здраве в строителството № 536/22.08.2014 г., издадено от Център за професионално обучение „Европартнер“ ЕООД гр. Кърджали.

След като разгледа и анализира представените документи, Комисията прие за установено следното:

- Съгласно разпоредбите на чл. 7, ал. 5, т. 2 от НАРЕДБА № РД-07-2 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, следва координатора по безопасност и здраве да преминава ежегодно обучение по ЗБУТ и съответно да получава удостоверение за това, от което следва, че описаното Удостоверение за координатор по безопасност и здраве в строителството № 536/22.08.2014 г. не е валидно към датата на подаване на оферата.

- В заключение на всичко описано до тук, комисията приема за безусловно, че предложения от участника експерт за Координатор по безопасност и здраве Росица Николаева Русева не притежава валидни необходимите документи, което обстоятелство е неизпълнение на поставените от Възложителя, подробно обективирани Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно посоченото в раздел „**III.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания”, т. 1** „Участникът трябва да разполага с инженерно-технически състав, притежаващ необходимата професионална квалификация и опит, съответстващи на спецификата на поръчката, включващ минимум: Ръководител обект - строителен инженер със специалност „ВиК” или еквивалентна със стаж минимум 5 г. – 1 брой; Технически ръководител - минимум 1 бр. строителен инженер или „строителен техник” със специалност „ВиК” или еквивалентна със стаж минимум 5 г. и наличен координатор по безопасност и здраве, притежаващ валидни необходимите документи“

Въз основа на гореописаните констатации и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията указва на участника:

1. Да представи минимум за едно от петте изпълнени строителства, документи, доказващи по безусловен и безспорен начин, че са сходни с предмета на поръчката и че са въведени в експлоатация. Представените документи следва да са в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП и изискванията, поставени от Възложителя в раздел „**III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация”, т. 1** от Обявлението за обществена поръчка.

2. Да представи допълнително необходимите документи, които по безспорен начин доказват, че има на свое разположение координатор по безопасност и здраве, притежаващ валидни необходимите документи – 1 бр.

На основание чл. 68, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ЗОП, Комисията изисква участниците да представят съответните документи, индивидуализирани по-горе по отношение на всеки отделен участник, в **срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на настоящия протокол.

Изискваните документи следва да бъдат представени от участниците в запечатан непрозрачен плик, надписан по следния начин:

До ОБЩИНА СУВОРОВО
гр. Суворово 9170, обл. Варна
пл. "Независимост" № 1

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ДОКУМЕНТИ към оферта за участие в открита
процедура с предмет: „Ремонт на четвъртокласна пътна мрежа и
асфалтови настилки на територията на община Суворово ”

В долният ляв ъгъл на плика се посочва адрес за кореспонденция на участника,
телефон и по възможност факс и/или e-mail.

Документите, окомплектовани по указания начин, се представят на адрес: град
Суворово, пл. „Независимост” № 1, ет. 3, стая 304, във вида съгласно изискванията на
документацията за участие.

Участниците могат да изпратят документите и чрез препоръчано писмо или куриерска
служба, като разходите са за тяхна сметка, като съобразят крайния срок за постъпване на
документите при Възложителя.

Комисията приключи работа в 16:15 часа на 13.04.2016 г. за разглеждане на документите
и информацията в плик № 1 от офертите на участниците за съответствие с критериите за
подбор, поставени от възложителя и обяви, че ще продължи работата си след изтичане на
посочения по-горе срок.

Комисия:

Председател:.....
/инж. Нели Рангелова/

и членове: 1.....
/Светлана Енева/

2.....
/Кремена Вичева/