

**ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ**

**ПРОТОКОЛ № 3
ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОПЪЛНИТЕЛНО ПРЕДСТАВЕНИТЕ ОТ УЧАСТНИЦИТЕ
ДОКУМЕНТИ, ИЗИСКАНИ СЪГЛАСНО ПРОТОКОЛ № 2 ОТ РАБОТАТА НА
КОМИСИЯТА И РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ В ПЛИК № 2 ОТНОСНО:**

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка за строителство, открита с Решение № 3/29.04.2014 г. на инж. Павлин Параскевов – Кмет на Община Суворово, с предмет: „Реконструкция на водопроводна мрежа на улици в квартали 3А до 24 и изграждане на канализационна мрежа на улици в квартали 3А и от 7 до 21 в с. Чернево, общ. Суворово- Етап I „Реконструкция на водопроводна мрежа на улици в квартали 3А до 24 в с. Чернево, общ. Суворово“.

Днес, 18.09.2014 г., в 08:30 часа в сградата на отдел „Инвестиционна политика“ към Община Суворово на пл. „Независимост“ № 5, ет. 2, съгласно Заповед № 218/26.05.2014 г. на инж. Павлин Параскевов – Кмет на Община Суворово, се събра Комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите в редовния си състав, както следва:

Председател:

инж. Нели Рангелова – Началник отдел „Инвестиционна политика“, експерт № ВЕ-260 от списъка на АОП по чл.19, ал. 2, т. 8 от ЗОП;

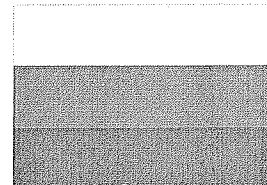
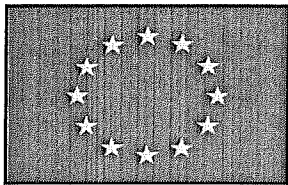
и членове:

1. Биляна Димитрова – Юрист;
2. Гургана Драганова – Главен счетоводител;
3. Кремена Вичева – Външен експерт под № ВЕ-2277 от списъка на АОП по чл.19, ал. 2, т. 8 от ЗОП;
4. инж. Станислав Георгиев Читарлиев – Външен експерт под № ВЕ-2087 от списъка на АОП по чл.19, ал. 2, т. 8 от ЗОП;

Секретар без право на глас: Назет Ибрямова – юрист.

Резервни членове:

1. Снежана Райчева – Началник отдел „Устройство на територията“;
2. Гавраил Гавраилов – Директор дирекция „Финанси и бюджет“.



**ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ**

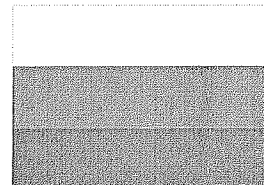
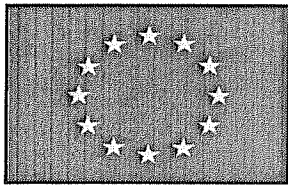
Съгласно констатациите на Комисията, подробно изложени в Протокол № 2 от работата на същата, са изисквани допълнителни документи и информация от следните участници:

№	Участник	Дата на получаване на Протокол № 2	Срок за представяне на допълнителни документи – 5 работни дни, считано от датата на получаване на Протокол № 2
1	„ДЕВНЯ ТРЕЙД“ ООД	27.08.2014 г.	03.09.2014 г.
2	ДЗЗД „Химремонтстрой“	27.08.2014 г.	03.09.2014 г.
3	„АКВА СТРОЙ“ ДЗЗД	28.08.2014 г.	04.09.2014 г.
4	ДЗЗД „ПСБ 2013“	27.08.2014 г.	03.09.2014 г.
5	„АВТОМАГИСТРАЛИ ЧЕРНО МОРЕ“ АД	27.08.2014 г.	03.09.2014 г.
6	„СТИМЕКС“ ЕООД	27.08.2014 г.	03.09.2014 г.
7	ДЗЗД „СУВОРОВО С И Ж“	27.08.2014 г.	03.09.2014 г.
8	„ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД	27.08.2014 г.	03.09.2014 г.

В обявения от Комисията срок, 5 (пет) работни дни от датата на получаване на Протокол № 2, в деловодството на община Суворово са постъпили пликове с допълнителни документи от следните участници:

№	Наименование на участника	Вх. №	Дата
1	ДЗЗД „СУВОРОВО С И Ж“	ЗОП-53-01-201	29.08.2014 г.
2	„СТИМЕКС“ ЕООД	ЗОП-53-01-202	01.09.2014 г.
3	„ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД	ЗОП-53-01-203	02.09.2014 г.
4	„АВТОМАГИСТРАЛИ ЧЕРНО МОРЕ“ АД	ЗОП-53-01-204	02.09.2014 г.
5	„ДЕВНЯ ТРЕЙД“ ООД	ЗОП-53-01-206	02.09.2014 г.
6	ДЗЗД „ПСБ 2013“	ЗОП-53-01-207	03.09.2014 г.
7	„АКВА СТРОЙ“ ДЗЗД	ЗОП-53-01-212	04.09.2014 г.

След запознаване със съдържанието на представения от Деловодството на Община Суворово входящ регистър, съдържащ данни и информация за Участниците, депозирали допълнителни документи, изискани им на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, съответно датата, часа и реда на постъпването им, Комисията констатира, че не са постъпвали и завеждани в деловодната система на Общината допълнителни документи към оферта вх. № ЗОП-53-01-114/23.05.2014 г. от участник ДЗЗД „Химремонтстрой“.



**ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ**

Видно от постъпилите от куриерската агенция, ползвана от Възложителя за доставяне на Протокол № 2 обратни разписки, представител на Участник ДЗЗД „Химремонтстрой“, е получил така изпратеният му документ, съдържащ констатациите на Комисията, съответно – указанията ѝ към изискваните от него допълнителни документи на 27.08.2014 г. в 11:35 часа.

Констатираното неизпълнение на указанията на Комисията за представяне на допълнителни документи, целящо отстраняване на установени в офертата на Участник ДЗЗД „Химремонтстрой“ нередовности и непълноти, които обстоятелства правят депозираната оферта за участие в провежданата обществена поръчка непълна и неотговаряща на предварително обявените от Възложителя условия – обстоятелства, обосноваващи следното решение: Комисията предлага на Възложителя ДЗЗД „Химремонтстрой“ да бъде отстранено от участие в процедурата, на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи по реда на постъпването им, както следва:

I.

Комисията пристъпи към разглеждането на допълнителните документи, представени от участник ДЗЗД „СУВОРОВО С И Ж“, подадена оферта в резултат на което установи:

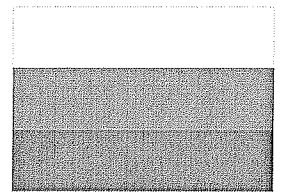
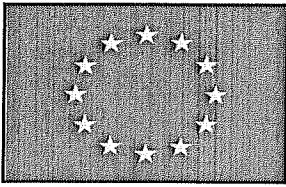
Участникът е представил:

1. Придружително писмо 29.08.2014 г.;
2. Граждански договор № 02/27.12.2006 г.
3. Инвентарна книга на „Девня Трейд“ ООД за 2014 г.
4. Осигурителна книжка на Антоанета Добромирова Харизанова.
5. Осигурителна книжка № 3000045455 на Антоанета Добромирова Харизанова.
6. Трудова книжка № 62 на Антоанета Добромирова Харизанова.
7. Трудова книжка серия И № 5650258 на Антоанета Добромирова Харизанова.

Комисията разгледа и анализира представените от участника допълнителни документи, ведно с документите, представени в Плик № 1 от офертата и установи:

Така представените допълнителни документи отговарят на дадените от Комисията указания и на изискванията на Възложителя по процедурата.

*С оглед установеното до тук, след като разгледа и анализира представените от участника допълнителни документи, ведно с документите, представени в Плик № 1 от офертата, Комисията установи: **Офертата на Участника съответства напълно на поставените от Възложителя минимални изисквания за допустимост, за икономически и финансови възможности и за технически възможности и квалификация.***



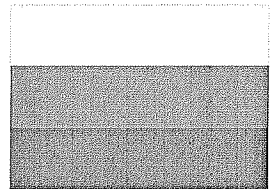
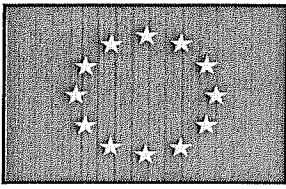
**ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ**

II.

Комисията пристъпва към разглеждането на допълнителните документи, представени от участник „СТИМЕКС“ ЕООД, в резултат на което установи:

Участникът е представил:

1. Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20
2. Референция с изх. № 19/29.08.2014 г. от „Спортен комплекс Варна“ АД – оригинал;
3. Договор от 21.04.2009 г. между „Спортен комплекс Варна“ АД и „Стимекс“ ЕООД – заверено копие.
4. Протокол, обр. 19 от 21.12.2009 г. – заверено копие.
5. Договор от 02.11.2009 г. между „Спортен комплекс Варна“ АД и „Стимекс“ ЕООД – заверено копие.
6. Протокол 1, акт обр. 19 от 21.12.2009 г. – заверено копие.
7. Разрешение за ползване № ДК-07-В-250/13.09.2010 г., издадено от началник сектор Варна при РДНСК-Североизточен район – заверено копие.
8. Референция с изх. № 20/29.08.2014 г. от „Спортен комплекс Варна“ АД – оригинал;
9. Договор от 02.11.2009 г. между „Спортен комплекс Варна“ АД и „Стимекс“ ЕООД – заверено копие.
10. Акт, обр. 19 от 05.03.2010 г. – заверено копие.
11. Разрешение за ползване № ДК-07-В-249/13.09.2010 г., издадено от началник сектор Варна при РДНСК-Североизточен район – заверено копие.
12. Референция с изх. № 298/23.04.2013 г. от „Ескана“ АД – оригинал.
13. Договор № Д-3М010 от 15.03.2011 г. между „Ескана“ АД и „Стимекс“ ЕООД – заверено копие.
14. Допълнително споразумение към договор за консорциум рег. № 4039/30.04.2009 г. между ДЗЗД „ЕСКАНА-НЕКТОН“ и „Ескана“ АД – заверено копие.
15. Договор от 21.01.2011 г. между „ФРАПОРТ ТУИН СТАР ЕЪРПОРТ МЕНИДЖМЪНТ“ АД и ДЗЗД „ЕСКАНА-НЕКТОН“ – заверено копие.
16. Акт за установяване годността за приемане на строежа, обр. 15 от 30.09.2011 г. – заверено копие.
17. Разрешение за ползване № ДК-07-ЮОИР-229/29.12.2011 г., издадено от началник сектор РДНСК Югоизточен район – заверено копие.
18. Договор № Д-11Н010 от 22.11.2010 г. между „Ескана“ АД и „Стимекс“ ЕООД – заверено копие.



**ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ**

19. Допълнително споразумение към договор за консорциум рег. № 4039/30.04.2009 г. между ДЗЗД „ЕСКАНА-НЕКТОН“ и „Ескана“ АД – заверено копие.

20. Договор от 16.07.2010 г. между „ФРАПОРТ ТУИН СТАР ЕЪРПОРТ МЕНИДЖМЪНТ“ АД и ДЗЗД „ЕСКАНА-НЕКТОН“ – заверено копие.

21. Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа, обр. 15 от 29.08.2012 г. – заверено копие.

22. Разрешение за ползване № СТ-05-1782/29.11.2012 г., издадено от заместник началник ДНСК – заверено копие.

23. Референция с изх. № FR-OUT-НО-2322/30.07.2014 г. от „ФРАПОРТ ТУИН СТАР ЕЪРПОРТ МЕНИДЖМЪНТ“ АД – оригинал.

24. Договор от 28.08.2012 г. между „ФРАПОРТ ТУИН СТАР ЕЪРПОРТ МЕНИДЖМЪНТ“ АД и „Стимекс“ ЕООД – заверено копие.

25. Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа, обр. 15 от 09.09.2013 г. – заверено копие.

26. Разрешение за ползване № СТ-05-1866/22.10.2013 г., издадено от заместник началник ДНСК – заверено копие.

27. Референция с изх. № 242/21.05.2014 г. от „Техноимпортекспорт“ АД – оригинал.

28. Договор от 08.12.2011 г. между „Техноимпортекспорт“ АД и „Стимекс“ ЕООД – заверено копие.

29. Договор от 01.12.2011 г. между „Консорциум ТИЕ-ИЧТАШ“ ДЗЗД и „Техноимпортекспорт“ АД – заверено копие.

30. Договорно споразумение от 15.11.2011 г. между „ФРАПОРТ ТУИН СТАР ЕЪРПОРТ МЕНИДЖМЪНТ“ АД и „Консорциум ТИЕ-ИЧТАШ“ – заверено копие.

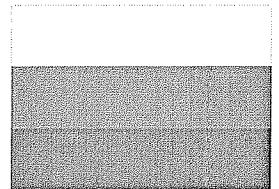
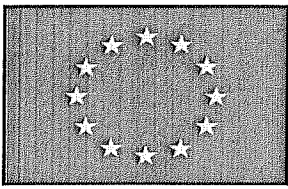
31. Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа, обр. 15 от 02.08.2013 г. – заверено копие.

32. Разрешение за ползване № СТ-05-1380/13.08.2013 г., издадено от заместник началник ДНСК – заверено копие.

33. Инвентарна книга към 01.08.2014 г. на „Ескана“ АД – заверено копие.

След като разгледа и анализира представените от участника допълнителни документи, ведно с документите, представени в Плик № 1 от офертата, Комисията установи:

1. Комисията е изисквала с Протокол № 2 нов Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20, в случай че действителните възложители на договорите описани под № 4 и № 5 в него са различни от посочените в колона 2 (втора) на списъка, обр. 20. Комисията сравни представения списък, обр. 20 в Плик № 1 и представения списък, обр. 20 в допълнително представените документи и установи, че:



**ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ**

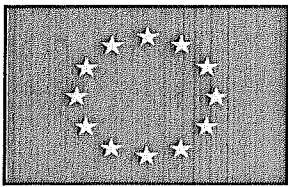
- под № 4 и № 5 са описани същите договори със същите Възложители
- под № 2 и № 3 в новия списък, обр. 20 са описани други договори със същия възложител от списък, обр. 20, представен в Плик № 1.

2. За посоченият под № 1 договор в Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20, участникът е представил изискуемата с Протокол № 2 референция с изх. № 19/29.08.2014 г. от „Спортен комплекс Варна“ АД в оригинал, съдържаща всички изисквани от Възложителя реквизити, представил е и изискваните документи **доказващи** сходството на предмета на договора с предмета на поръчката.

3. В новия Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20, под № 2 е описан договор за „Водопровод за УПИ XXV кв. 6 и УПИ IX за обществено обслужване кв. 7 ж.к. Бриз-юг“, като за Възложител е записан „Спортен комплекс“ АД. В изпълнение изискванията на Възложителя, Участникът е представил референция с изх. № 19/29.08.2014 г. от „Спортен комплекс Варна“ АД в оригинал. Представил и е Договор от 02.11.2009 г. между „Спортен комплекс Варна“ АД и „Стимекс“ ЕООД, Протокол 1, акт, обр. 19 от 21.12.2009 г., както и Разрешение за ползване № ДК-07-В-250/13.09.2010 г. Видно от приложения акт обр. 19, че изпълнените строително - монтажни работи са само по изграждането на водопровод без възстановяване на асфалтови настилки, което **не отговаря** на поставените от Възложителя, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно посоченото в раздел „**Ш.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания”, т. 2** „През последните 5 години участникът да има като изпълнител, вкл. като член на обединение-изпълнител (за частта от поръчката, която той е изпълнявал), изпълнени не по-малко от 3 (три) обекта сходни с предмета на поръчката.

!!! За целите на настоящата поръчка под „обекти с предмет, сходен с предмета на поръчката“ ще се приема: изпълнение на СМР или СРР – изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащ характер на текущ ремонт) на обекти от линейната инфраструктура (водопроводни/канализационни мрежи и възстановяване на асфалтова настилка върху тях).

4. В новия Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20, под № 3 е описан договор за „Канализация за УПИ IX за обществено обслужване кв. 7 ж.к. Бриз-юг“, като за Възложител е записан „Спортен комплекс“ АД. В изпълнение изискванията на Възложителя, Участникът е представил референция с изх. № 20/29.08.2014 г. от „Спортен комплекс Варна“ АД в оригинал. Представил и е Договор от 02.11.2009 г. между „Спортен комплекс Варна“ АД и „Стимекс“ ЕООД, акт обр. 19 от 05.03.2010 г., както и Разрешение за ползване № ДК-07-В-249/13.09.2010 г. Видно от предствения акт обр. 19, че изпълнените строително - монтажни работи са изграждане на канализация и възстановяване на настилки с армиран бетон, което **не отговаря** на поставените от Възложителя, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно посоченото



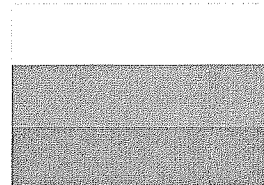
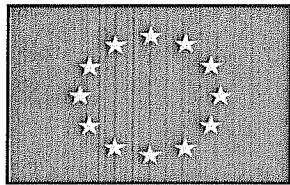
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

в раздел „III.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания”, т. 2 „През последните 5 години участникът да има като изпълнител, вкл. като член на обединение-изпълнител (за частта от поръчката, която той е изпълнявал), изпълнени не по-малко от 3 (три) обекта сходни с предмета на поръчката.

!!! За целите на настоящата поръчка под „обекти с предмет, сходен с предмета на поръчката“ ще се приема: изпълнение на СМР или СРР – изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащ характер на текущ ремонт) на обекти от линейната инфраструктура (водопроводни/канализационни мрежи и възстановяване на асфалтова настилка върху тях).

5. За посоченият под № 4 договор в Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20, участникът е представил изискуемите с Протокол № 2 договор за строителство № Д-ЗМ010 от 15.03.2011 г. между „Ескана“ АД и „Стимекс“, акт за установяване годността за приемане на строежа, обр. 15 от 30.09.2011 г. и Разрешение за ползване № ДК-07-ЮИР-229/29.12.2011 г. Освен тях е представил и Допълнително споразумение към договор за консорциум рег. № 4039/30.04.2009 г. между ДЗЗД „ЕСКАНА-НЕКТОН“ и „Ескана“ АД, Договор от 21.01.2011 г. между „ФРАПОРТ ТУИН СТАР ЕЪРПОРТ МЕНИДЖМЪНТ“ АД и ДЗЗД „ЕСКАНА-НЕКТОН“ и Референция с изх. № 298/23.04.2013 г., издадена от „Ескана“ АД в оригинал. Видно от представените официални удостоверителни документи - акт за установяване годността за приемане на строежа, обр. 15 от 30.09.2011 г. и Разрешение за ползване № ДК-07-ЮИР-229/29.12.2011 г. е, че Възложителя на описания под № 4- договор в списъка, обр. № 20 е „ФРАПОРТ ТУИН СТАР ЕЪРПОРТ МЕНИДЖМЪНТ“ АД. На следващо място участникът е представил първа и последна страници от акт за установяване годността за приемане на строежа, обр. 15 от 30.09.2011 г., които не съдържат информацията, необходима на комисията за изясняване на обстоятелството коментирания договор сходен ли е с предмета на поръчката.

След като участникът не се е възползвал от предоставената му възможност, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, да представи необходимите документи и информация за изясняване на несъответствия на коментирания договор, комисията прие за установено, че представената референция с изх. № 298/23.04.2013 г., от „Ескана“ АД, не е препоръка, издадена от Възложителя на договора и описания договор под № 5 в Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20, не е изпълнен обект сходен с предмета на поръчката, с което участникът **не отговаря** на поставените от Възложителя изисквания за технически възможности, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно посочени в раздел III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация”, т. 2 предпоследно изречение **„Списъка по чл. 51, ал.1, т. 2 от ЗОП трябва да е придружен с препоръки в оригинал за добро изпълнение за тези строителни обекти, издадени от техните възложители“** и в раздел „III.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания”, т. 2 „През последните 5 години участникът да има като изпълнител, вкл. като член на обединение-изпълнител (за частта от поръчката, която той е изпълнявал), изпълнени не по-малко от 3 (три) обекта сходни с предмета на



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

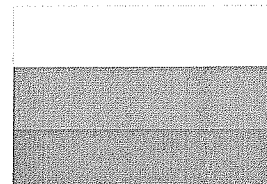
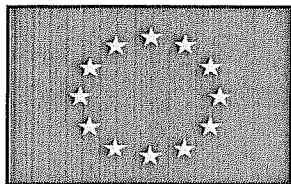
поръчката.

!!! За целите на настоящата поръчка под „обекти с предмет, сходен с предмета на поръчката“ ще се приема: изпълнение на СМР или СРР – изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащ характер на текущ ремонт) на обекти от линейната инфраструктура (водопроводни/канализационни мрежи и възстановяване на асфалтова настилка върху тях).

6. За посоченият под № 5 договор в Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20, участникът е представил изискуемите с Протокол № 2 договор за строителство № Д-11Н010 от 22.11.2010 г. между „Ескана“ АД и „Стимек“, констативен акт за установяване годността за приемане на строежа, обр. 15 от 29.8.2012 г. и Разрешение за ползване № СТ-05-1782/29.11.2012 г. Освен тях е представил и Допълнително споразумение към договор за консорциум рег. № 4039/30.04.2009 г. между ДЗЗД „ЕСКАНА-НЕКТОН“ и „Ескана“ АД, Договор от 16.07.2010 г. между „ФРАПОРТ ТУИН СТАР ЕЪРПОРТ МЕНИДЖМЪНТ“ АД и ДЗЗД „ЕСКАНА-НЕКТОН“ и Референция с изх. № 298/23.04.2013 г., издадена от „Ескана“ АД в оригинал. Видно от представените официални удостоверителни документи - констативен акт за установяване годността за приемане на строежа, обр. 15 от 29.8.2012 г. и Разрешение за ползване № СТ-05-1782/29.11.2012 г. е, че Възложителя на описания под № 5 договор в списъка, обр. № 20 е „ФРАПОРТ ТУИН СТАР ЕЪРПОРТ МЕНИДЖМЪНТ“ АД. На следващо място участникът е представил първа, седма и осма страници от акт за установяване годността за приемане на строежа, обр. 15 от 30.09.2011 г., които не съдържат информацията, необходима на комисията за изясняване на обектите. ~~коментирания~~ договор сходен ли е с предмета на поръчката.

След като участникът не се е възползвал от предоставената му възможност, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, да представи необходимите документи и информация за изясняване на несъответствия на коментирания договор, комисията прие за установено, че представената референция с изх. № 298/23.04.2013 г., от „Ескана“ АД, не е препоръка, издадена от Възложителя на договора и описания договор под № 5 в Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20, не е изпълнен обект сходен с предмета на поръчката, с което участникът **не отговаря** на поставените от Възложителя изисквания за технически възможности, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно посочени в раздел **III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация“**, т. 2 предпоследно изречение **„Списъка по чл. 51, ал.1, т. 2 от ЗОП трябва да е придружен с препоръки в оригинал за добро изпълнение за тези строителни обекти, издадени от техните възложители“** и в раздел **„III.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания“**, т. 2 **„През последните 5 години участникът да има като изпълнител, вкл. като член на обединение-изпълнител (за частта от поръчката, която той е изпълнявал), изпълнени не по-малко от 3 (три) обекта сходни с предмета на поръчката.**

!!! За целите на настоящата поръчка под „обекти с предмет, сходен с предмета на поръчката“ ще се приема: изпълнение на СМР или СРР – изграждане и/или реконструкция



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

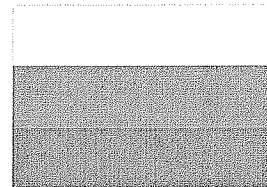
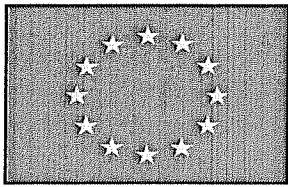
и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащ характер на текущ ремонт) на обекти от линейната инфраструктура (водопроводни/канализационни мрежи и възстановяване на асфалтова настилка върху тях).

7. За посоченият под № 6 договор в Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20, участникът е представил изискуемите с Протокол № 2 договор за строителство от 28.08.2012 г. между „ФРАПОРТ ТУИН СТАР ЕЪРПОРТ МЕНИДЖМЪНТ“ АД и „Стимекс“, констативен акт за установяване годността за приемане на строежа, обр. 15 от 09.09.2013 г. и Разрешение за ползване № СТ-05-1866/22.10.2013 г. и Референция с с изх. № FR-OUT-НО-2322/30.07.2014 г., издадена от „ФРАПОРТ ТУИН СТАР ЕЪРПОРТ МЕНИДЖМЪНТ“ АД в оригинал. Участникът е представил изискуемите документи, доказващи кой е Възложителя на договора. За доказателства за сходство на предмета на договора с предмета на поръчката, участникът е представил първа, втора, трета, четвърта, пета, шеста, седма, осма и петнадесета последна страници от изискания от комисията констативен акт за установяване годността за приемане на строежа, обр. 15. В представения непълен констативен акт за установяване годността за приемане на строежа, обр. 15 от 09.09.2013 г. не се съдържа информацията, необходима на комисията за изясняване на обстоятелството коментирания договор сходен ли е с предмета на поръчката.

След като участникът не се е възползвал от предоставената му възможност, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, да представи необходимите документи и информация за изясняване на несъответствия на коментирания договор, комисията прие за установено, че описаният договор под № 6 в Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20, не е изпълнен обект сходен с предмета на поръчката, с което участникът **не отговаря** на поставените от Възложителя изисквания за технически възможности, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно посочени в раздел „III.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания“, т. 2 „През последните 5 години участникът да има като изпълнител, вкл. като член на обединение-изпълнител (за частта от поръчката, която той е изпълнявал), **изпълнени не по-малко от 3 (три) обекта сходни с предмета на поръчката.**

!!! За целите на настоящата поръчка под „обекти с предмет, сходен с предмета на поръчката“ ще се приема: изпълнение на СМР или СРР – изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащ характер на текущ ремонт) на обекти от линейната инфраструктура (водопроводни/канализационни мрежи и възстановяване на асфалтова настилка върху тях).

8. За посоченият под № 7 договор в Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20, участникът е представил изискуемите с Протокол № 2 договор от 08.12.2011 г. между „Техноимпортекспорт“ АД и „Стимекс“ ЕООД, констативен акт за установяване годността за приемане на строежа, обр. 15 от 02.08.2013 г. и разрешение за ползване № СТ-05-1380/13.08.2013 г. Освен тях е представил и договор от 01.12.2011 г. между „Консорциум



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

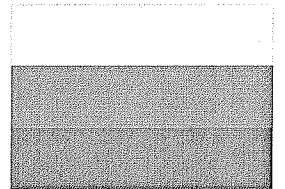
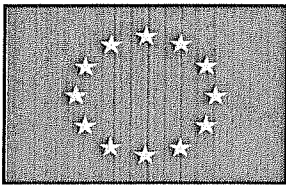
ТИЕ-ИЧТАШ“ ДЗЗД и „Техноимпортекспорт“ АД и договорно споразумение от 15.11.2011 г. между „ФРАПОРТ ТУИН СТАР ЕЪРПОРТ МЕНИДЖМЪНТ“ АД и „Консорциум ТИЕ-ИЧТАШ“ и Референция с изх. № 242/21.05.2014 г., издадена от „Техноимпортекспорт“ АД в оригинал.

Видно от представените официални удостоверителни документи - констативен акт за установяване годността за приемане на строежа, обр. 15 от 02.08.2013 г. и разрешение за ползване № СТ-05-1380/13.08.2013 г. е, че Възложителя на описания под № 7 договор в списъка, обр. № 20 е „ФРАПОРТ ТУИН СТАР ЕЪРПОРТ МЕНИДЖМЪНТ“ АД, а „Техноимпортекспорт“ АД участник в консорциум, избран за строител на обекта. На следващо място участникът е представил първа, трета, пета, десета, единадесета, двадесета, двадесет и първа, двадесет и втора и последна страници от констативен акт за установяване годността за приемане на строежа, обр. 15 от 02.08.2013 г., които не съдържат информацията, необходима на комисията за изясняване на обстоятелството коментирания договор сходен ли е с предмета на поръчката.

След като участникът не се е възползвал от предоставената му възможност, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, да представи необходимите документи и информация за изясняване на несъответствия на коментирания договор, комисията прие за установено, че представената референция с изх. № 242/21.05.2014 г., издадена от „Техноимпортекспорт“ АД, не е препоръка, издадена от Възложителя на договора и описания договор под № 7 в Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20, не е изпълнен обект сходен с предмета на поръчката, с което участникът не отговаря на поставените от Възложителя изисквания за технически възможности, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно посочени в раздел **III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация”, т. 2** предпоследно изречение **„Списъка по чл. 51, ал.1, т. 2 от ЗОП трябва да е придружен с препоръки в оригинал за добро изпълнение за тези строителни обекти, издадени от техните възложители“** и в раздел **„III.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания”, т. 2** „През последните 5 години участникът да има като изпълнител, вкл. като член на обединение-изпълнител (за частта от поръчката, която той е изпълнявал), изпълнени не по-малко от 3 (три) обекта сходни с предмета на поръчката.

!!! За целите на настоящата поръчка под „обекти с предмет, сходен с предмета на поръчката“ ще се приема: изпълнение на СМР или СРР – изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащ характер на текущ ремонт) на обекти от линейната инфраструктура (водопроводни/канализационни мрежи и възстановяване на асфалтова настилка върху тях).

9. По отношение на изисканите с Протокол № 2 документи, изясняващи собствеността на описания в позиция 14 „мини багер ТВ 016 ALSA“ – 1 бр., наето, с година на производство 2008“ в Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП за собствено и наето оборудване, строителна техника и механизация, образец № 21, участникът е представил заверено копие на инвентарна книга към 01.08.2014 г. на „Ескана“ АД – Наемодател на



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

коментирания мини багер.

С оглед установеното до тук, след като разгледа и анализира представените от участника допълнителни документи, ведно с документите, представени в Плик № 1 от офертата, Комисията установи: Представените от участника документи не доказват пълното съответствие с поставените от Възложителя минимални изисквания за технически възможности и квалификация. Участникът не отговаря на поставеното от Възложителя изискване в обявлението за обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, Минимални изисквания „2. През последните 5 години участникът да има като изпълнител, вкл. като член на обединение-изпълнител (за частта от поръчката, която той е изпълнявал), изпълнени не по-малко от 3 (три) обекта сходни с предмета на поръчката.

!!! За целите на настоящата поръчка под „обекти с предмет, сходен с предмета на поръчката“ ще се приема: изпълнение на СМР или СРР – изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащ характер на текущ ремонт) на обекти от линейната инфраструктура (водопроводни/канализационни мрежи и възстановяване на асфалтова настилка върху тях).

III.

Комисията пристъпи към разглеждането на допълнителните документи, представени от участник „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД, в резултат на което установи:

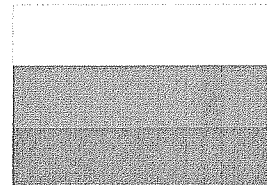
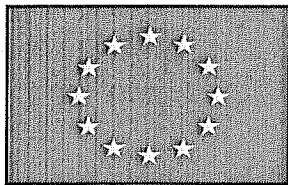
Участникът е представил:

1. Списък на допълнителни документи към Плик № 1 „Документи за подбор“;
2. Протокол, обр. 19 от 12.12.2011 г. – заверено копие;
3. Протокол № 2, обр. 19 от 13.12.2011 г. – заверено копие;
4. Препоръка с изх. № СА-03-04-4206 от 29.08.2014 г. от Община Полски Тръмбеш – оригинал.
5. Сканирани допълнителни документи – магнитен носител.

Комисията разгледа и анализира представените от участника допълнителни документи, ведно с документите, представени в Плик № 1 от офертата и установи:

Така представените допълнителни документи отговарят на дадените от Комисията указания и на изискванията на Възложителя по процедурата.

С оглед установеното до тук, след като разгледа и анализира представените от участника допълнителни документи, ведно с документите, представени в Плик № 1 от офертата, Комисията установи: Офертата на Участника съответства напълно на поставените от Възложителя минимални изисквания за допустимост, за



**ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ**

икономически и финансови възможности и за технически възможности и квалификация.

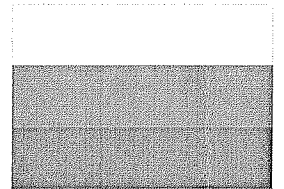
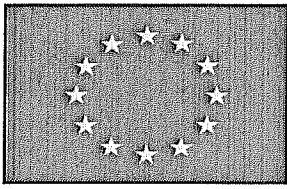
IV.

Комисията пристъпни към разглеждането на допълнителните документи, представени от участник „АВТОМАГИСТРАЛИ – ЧЕРНО МОРЕ“ АД, в резултат на което установи:

Участникът е представил:

1. Списък на допълнителните документи;
2. Референция с изх. № 48-00-1042/25.09.2012 г. от Министерството на околната среда и водите – нотариално заверено копие;
3. Споразумение за консорциум между „Автомагистрали Черно море“ АД, „Хидрострой“ АД и „Аквавижън“ ЕООД от 20.11.2008 г. – заверено копие;
4. Допълнение към Споразумение за консорциум между „Автомагистрали Черно море“ АД, „Хидрострой“ АД и „Аквавижън“ ЕООД от 24.04.2009 г. – заверено копие;
5. Междинен отчет № 11 за периода от 01.12.2010 г. до 20.12.2010 г. – заверено копие;
6. Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа, обр. 15 от 08.07.2010 г. – заверено копие;
7. Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа, обр. 15 от 16.08.2011 г. – заверено копие;
8. Разрешение за ползване № ДК-07-СИР-24/16.07.2010 г., издадено от началник РДНСК Североизточен район – заверено копие;
9. Разрешение за ползване № ДК-07-СИР-153/25.08.2011 г., издадено от началник РДНСК Североизточен район – заверено копие;
10. Референция с изх. № 3251/28.03.2014 г. от „Пристанище Варна“ ЕАД – нотариално заверено копие;
11. Референция с изх. № 3611/22.05.2014 г. от „Водоснабдяване и канализация“ ООД – нотариално заверено копие;
12. Референция с изх. № 3612/22.05.2014 г. от „Водоснабдяване и канализация“ ООД – нотариално заверено копие;
13. Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП за собствено и наето оборудване, строителна техника и механизация, образец № 21 – оригинал;
14. Извлечение от инвентарна книга на „Автомагистрали Черно море“ АД – оригинал;
15. Свидетелство за регистрация на земеделска и горска техника за мини челен товарач NEW HOLLAND LS 160 – заверено копие;
16. Инвентарен картон на основна машина или съоръжение за товарачна машина NEW HOLLAND – заверено копие.

След като разгледа и анализира представените от участника допълнителни документи,



**ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ**

ведно с документите, представени в Плик № 1 от офертата, Комисията установи:

Участникът е представил изисканите с Протокол № 2 допълнителни документи.

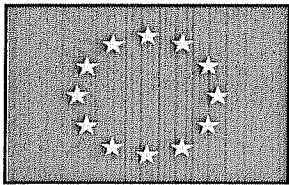
1. По отношение на изисканите допълнителни документи и доказателства към Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20 - представените документи отговарят на дадените от Комисията указания и ведно с документите, представени в Плик № 1 от офертата отговарят на изискванията на Възложителя по процедурата.

2. По отношение на изисканите допълнителни документи и доказателства към Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП за собствено и наето оборудване, строителна техника и механизация, образец № 21, представените документи отговарят на дадените от Комисията указания. В представеното извлечение от инвентарната книга на „Автомагистрала Черно море“ АД са описани „Трамбовка вибрационна „Динапак“ LT65-2004“ и „Трамбовка вибрационна „Бомаг“ BT68-2004“. Комисията приема за установено, е участникът е доказал, че има на разположение изискуемите два броя трамбовки, съгласно поставените от Възложителя минимални технически изисквания.

3. По отношение на изисканите допълнителни документи и доказателства към Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП за собствено и наето оборудване, строителна техника и механизация, образец № 21, представените документи отговарят на дадените от Комисията указания. В представеното извлечение от инвентарната книга на „Автомагистрала Черно море“ АД са описани „Трамбовка вибрационна „Динапак“ LT65-2004“ и „Трамбовка вибрационна „Бомаг“ BT68-2004“. Комисията приема за установено, е участникът е доказал, че има на разположение изискуемите два броя трамбовки, съгласно поставените от Възложителя минимални технически изисквания.

4. По отношение на изисканите допълнителни документи и доказателства, доказващи безспорно, че има на разположение един брой мини багер, участникът е представил изисканата нова Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП за собствено и наето оборудване, строителна техника и механизация, образец № 21, в която под № 32 е описал „Мини челен товарач New Holland LS160 H02789 и инв. № 550882 – 1 бр., собствена, с година на производство 2006“ и е приложил свидетелство за регистрация за него. В представеното извлечение от инвентарната книга на „Автомагистрала Черно море“ АД под № 550882 е описана „Товарачка Ню Холанд ЛС 170“. Очевидно и безспорно е, че участникът вместо да представи документи доказващи, че има на разположение мини багер той е представил документи доказващи, че има на разположение мини челен товарач. Въз основа на написаното до тук комисията приема за установено, че участникът не разполага с 1 брой мини багер.

След като участникът не се е възползвал от предоставената му възможност, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, да представи необходимите документи, доказващи безспорно, че има на свое разположение минимум един мини багер, подробно посочени в Протокол № 2,



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

комисията прие за установено, че участникът **не разполага** с 1 брой мини багер, с което **не отговаря** на поставените от Възложителя изисквания за технически възможности, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно посочени в раздел **III.2.3) Технически възможности, Минимални изисквания**, т. 3 „Участникът трябва да докаже, че разполага с необходимото собствено, наето или използва ресурсите на други физически или юридически лица за минимално строително оборудване, транспортни средства и механизация за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката, в което число минимум: 2 багера; 4 самосвала; 1 челен товарач, 2 валяка; 2 трамбовки; 1 пътна фреза; **1 мини багер**; 1 асфалтополагаща машина“.

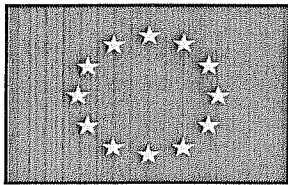
*С оглед установеното до тук, след като разгледа и анализира представените от участника допълнителни документи, ведно с документите, представени в Плик № 1 от офертата, Комисията установи: Представените от участника документи не доказват пълното съответствие с поставените от Възложителя минимални изисквания за технически възможности и квалификация. Участникът не отговаря на поставеното от Възложителя изискване в обявлението за обществена поръчка, **III.2.3) Технически възможности, Минимални изисквания**, т. 3 „Участникът трябва да докаже, че разполага с необходимото собствено, наето или използва ресурсите на други физически или юридически лица за минимално строително оборудване, транспортни средства и механизация за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката, в което число минимум: 2 багера; 4 самосвала; 1 челен товарач, 2 валяка; 2 трамбовки; 1 пътна фреза; **1 мини багер**; 1 асфалтополагаща машина“.*

V.

Комисията пристъпи към разглеждането на допълнителните документи, представени от участник „ДЕВНЯ ТРЕЙД“ ООД, в резултат на което установи:

Участникът е представил:

1. Придружително писмо от 01.09.2014 г.
2. Справка за оборота от строителство за предходните три години, обр. 14 – оригинал.
3. Референция с изх. № 5868/10.06.2014 г. от „Пристанище Варна“ ЕАД – оригинал.
4. Референция с изх. № 63-1452-1/09.04.2014 г. от Община Балчик – заверено копие.
5. Извлечение от Търговския регистър за „Девня Райкомерс“ ООД – оригинал.
6. Протокол за установяване на годността за приемане на строежа, обр. 16 от 25.10.2012 г. – заверено копие.
7. Акт за установяване на годността за приемане на строежа, обр. 15 от 08.10.2012 г. – заверено копие
8. Разрешение за ползване № СТ-05-1712/20.11.1012 г. – заверено копие.



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

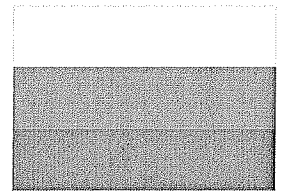
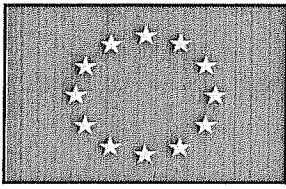
След като разгледа и анализира представените от участника допълнителни документи, ведно с документите, представени в Плик № 1 от офертата, Комисията установи:

1. Участникът е представил изисканата с Протокол № 2 липсваща Справка за оборота от строителство за предходните 3 години, обр. 14.

2. За посоченият под № 2 договор в Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20, участникът е представил изисканата с Протокол № 2 липсваща референция в оригинал, съдържаща всички изисквани от Възложителя реквизити. В представената референция с изх. № 5868/10.06.2014 г. от „Пристанище Варна“ ЕАД са описани видовете строително-монтажни работи, които участникът е изпълнил по време на строителството. От описаните видове СМР за комисията остава неизяснено, сходството на коментирания договор с предмета на поръчката, което **не отговаря** на поставените от Възложителя, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно с посоченото в раздел „**III.2.3) Технически възможности, „Минимални изисквания”, т. 2 „През последните 5 години участникът да има като изпълнител, вкл. като член на обединение-изпълнител (за частта от поръчката, която той е изпълнявал), изпълнени не по-малко от 3 (три) обекта сходни с предмета на поръчката.**

3. За посоченият под № 3 договор в Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20, участникът е представил изисканата с Протокол № 2 референция, издадена от Възложителя на договора Община Балчик, която е представена като заверено копие и не съдържа процента, изпълнен от Участника, с което **не отговаря** на изискванията на Възложителя, обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, **III.2.3) Технически възможности, „Изискуеми документи и информация”, т. 2** предпоследно и последно изречение „**Списъка по чл. 51, ал.1, т. 2 от ЗОП трябва да е придружен с препоръки в оригинал за добро изпълнение за тези строителни обекти, издадени от техните възложители. Тези препоръки задължително следва да посочват изходящ номер, стойността, датата и мястото на строителството, дали то е изпълнено професионално и в съответствие с нормативните изисквания, както и процентът, изпълнен от Участника, когато същият не е изпълнил поръчката самостоятелно.**

С оглед установеното до тук, след като разгледа и анализира представените от участника допълнителни документи, ведно с документите, представени в Плик № 1 от офертата, Комисията установи: Представените от участника документи не доказват пълното съответствие с поставените от Възложителя минимални изисквания за технически възможности и квалификация. Участникът не отговаря на поставеното от Възложителя изискване в обявлението за обществена поръчка, Раздел III.2.3. Технически възможности, Минимални изисквания „2. През последните 5 години участникът да има като изпълнител, вкл. като член на обединение-изпълнител (за



**ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ**

частта от поръчката, която той е изпълнявал), изпълнени не по-малко от 3 (три) обекта сходни с предмета на поръчката.

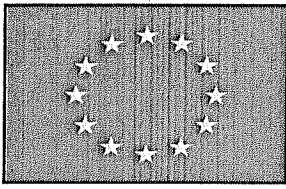
!!! За целите на настоящата поръчка под „обекти с предмет, сходен с предмета на поръчката“ ще се приема: изпълнение на СМР или СРР – изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащ характер на текущ ремонт) на обекти от линейната инфраструктура (водопроводни/канализационни мрежи и възстановяване на асфалтова настилка върху тях).

VI.

Комисията пристъпи към разглеждането на допълнителните документи, представени от участник ДЗЗД“ПСБ 2013“, в резултат на което установи:

Участникът е представил:

1. Придружително писмо.
2. Документ за регистрация по ЗДДС от „Балкански“ ООД – заверено копие.
3. Разрешение за ползване № ДК-07-СИР-19/12.07.2010 г., издадено от началник РДНСК Североизточен район – заверено копие;
4. Референция с изх. № ОМ-08-36/19.05.2011 г. от „Монстрой“ ЕООД – оригинал.
5. Договор за извършване на строително-монтажни работи от 13.02.2009 г. между „Монстрой“ ЕООД и „Пътстрой-Варна“ – заверено копие.
6. Протокол образец № 19 от 26.06.2009 г. - заверено копие.
7. Референция с изх. № 70-00-1687/03.09.2014 г. от Община град Добрич – оригинал.
8. Констативен на за установяване на годността за приемане на строежа, обр. 15 от 24.03.2011 г. – заверено копие.
9. Референция с изх. № 187/01.09.2014 г. от „Екоинвест Асете“ АД – оригинал.
10. Констативен на за установяване на годността за приемане на строежа, обр. 15 от 20.04.2011 г. – заверено копие.
11. Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнение през последните 5 години, образец № 20 от „БАЛКАНСКИ“ ООД – оригинал.
12. Референция с изх. № 2600-267/02.09.2014 г. от Община Белослав – оригинал.
13. Референция с изх. № 2600-268/02.09.2014 г. от Община Белослав – оригинал.
14. Инвентарна книга на „ШИПИ“ ООД към 02.09.2014 г. – оригинал.
15. Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП за собствено и наето оборудване, строителна техника и механизация, обр. 21 - оригинал.
16. Договор за наем от 07.04.2014 г. между „Инжстройинженеринг“ ЕООД и „Пътстрой-Варна“ ЕООД – заверено копие.
17. Инвентарна книга за сметка 204,1,1,4,2 – строителни машини на „Инжстройинженеринг“ ЕООД към 31.12.2013 г. – заверено копие.



**ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ**

След като разгледа и анализира представените от участника допълнителни документи, ведно с документите, представени в Плик № 1 от офертата, Комисията установи: Така представените допълнителни документи отговарят на дадените от Комисията указания и на изискванията на Възложителя по процедурата. Офертата на Участника съответства напълно на поставените от Възложителя минимални изисквания за допустимост, за икономически и финансови възможности и за технически възможности и квалификация.

VII.

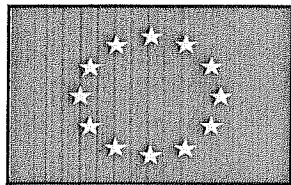
Комисията пристъпи към разглеждането на допълнителните документи, представени от участник „АКВА СТРОЙ“ ДЗЗД, в резултат на което установи:

Участникът е представил:

1. Сканирани допълнителни документи – магнитен носител.
2. Декларация по чл. 47, ал. 1, т. 1 и ал. 5, т. 1 от ЗОП (образец № 5) от Алексей Владимирович Маншин – оригинал.
3. Декларация по чл. 47, ал. 1, т. 2 и т. 3 и ал. 5, т. 2 от ЗОП (образец № 6) от Алексей Владимирович Маншин - оригинал.
4. Декларация по Закона за защита на личните данни, образец № 9 от Алексей Владимирович Маншин - оригинал.
5. Инвентарна книга на „Пътстрой-Габрово“ АД към 12.02.2014 г. – заверено копие
6. Свидетелство за регистрация на земеделска и горска техника за Валяк VV100 – заверено копие.
7. Свидетелство за регистрация на земеделска и горска техника серия № А 0010325 А за Валяк WACKER RT – 820 – СС – заверено копие.
8. Инвентарна книга за 2013 г. на „Водканалстрой“ ООД – заверено копие
9. Разрешение за ползване № СТ-05-1208/16.10.2009 г., издадено от зам. началник на ДНСК – заверено копие.
10. Протокол за установяване годността за ползване на строеж, обр. 16 от 13.10.2009 г. – заверено копие.

След като разгледа и анализира представените от участника допълнителни документи, ведно с документите, представени в Плик № 1 от офертата, Комисията установи:

1. Участникът е представил изисканите с Протокол № 2 липсващи Декларация по чл. 47, ал. 1, т. 1 и ал. 5, т. 1 от ЗОП (образец № 5) от Алексей Владимирович Маншин и Декларация по Закона за защита на личните данни, образец № 9 от Алексей Владимирович Маншин.



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

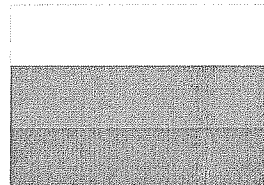
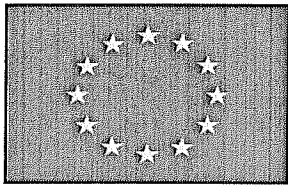
2. За посоченият под № 1 договор в Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20 на „Водканалстрой“ ООД, участникът е представил Разрешение за ползване, видно от което е, че Възложителя на коментирания договор е Община Монтана. На следващо място за коментирания договор, участникът не е представил изисканата с Протокол № 2 референция в оригинал, съдържаща всички изисквани от възложителя реквизити.

След като участникът не се е възползвал от предоставената му възможност, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, да представи в оригинал референция за коментирания договор, съдържаща всички изискани от Възложителя реквизити, комисията прие за безспорно установено, че представеното в плик № 1 заверено копие на референция, издадена от Община Монтана е препоръка, издадена от Възложителя на договора, но същата не съдържа изходящ номер, конкретно посочване на датата на строителство и процента изпълнен от участника, с което не отговаря изисквания на Възложителя, обективирани в Документацията и Обявлението за обществена поръчка, раздел „III.2.3) Технически възможности, Информация и формалности, които са необходими за оценяване дали са изпълнени изискванията”, т. 2 предпоследно и последно изречения „Списъка по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП трябва да е придружен с препоръки в оригинал за добро изпълнение за тези строителни обекти, издадени от техните възложители. Тези препоръки задължително следва да посочват изходящ номер, стойността, датата и мястото на строителството, дали то е изпълнено професионално и в съответствие с нормативните изисквания, както и процентът, изпълнен от Участника, когато същият не е изпълнил поръчката самостоятелно.”

3. За посочените под № 2 и № 3 договори в Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на основните договори за строителство, изпълнени през последните 5 години, по образец № 20, участникът не е представил изисканите с Протокол № 2 документи.

След като участникът не се е възползвал от предоставената му възможност, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, да представи необходимите документи и информация за изясняване на несъответствия на коментиранияте договори, комисията прие за безспорно установено, че представените референции в Плик № 1 не отговарят на изискванията на Възложителя и това е описано подробно в Протокол № 2.

4. По отношение на изисканите допълнителни документи и доказателства към Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП за собствено и наето оборудване, строителна техника и механизация, образец № 21, представените документи отговарят на дадените от Комисията указания. В представеното извлечение от инвентарната книга на наемодателя „Пътстрой-Габрово“ АД е описана „Асфалтополагаща машина „Марини МФ 331“. Комисията приема за установено, е участникът е доказал, че има на разположение изискуемата един брой асфалтополагаща машина, съгласно поставените от Възложителя минимални технически изисквания.



**ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ**

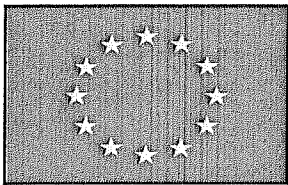
5. По отношение на изисканите допълнителни документи и доказателства към Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП за собствено и наето оборудване, строителна техника и механизация, образец № 21, представените документи отговарят на дадените от Комисията указания. Представени са свидетелства за регистрация на описаните „Валяк *VV 100*“ и Валяк *WACKER RT 820CC*. Комисията приема за установено, е участникът е доказал, че има на разположение изискуемите два броя валяк, съгласно поставените от Възложителя минимални технически изисквания.

6. По отношение на изисканите допълнителни документи и доказателства към Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП за собствено и наето оборудване, строителна техника и механизация, образец № 21, представените документи отговарят на дадените от Комисията указания. В представеното извлечение от инвентарната книга на „Водканалстрой“ ООД са описани „Вериген багер *CAT 325 BLN*“ и два броя „Виброплоча *WACKER*“. Комисията приема за установено, е участникът е доказал, че има на разположение изискуемата два броя багер и два броя трамбовки, съгласно поставените от Възложителя минимални технически изисквания.

7. По отношение на изисканите допълнителни документи и доказателства, доказващи безспорно, че има на разположение един брой пътна фреза, участникът не е представил изисканата нова Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП за собствено и наето оборудване, строителна техника и механизация, образец № 21, в която да е описана, както и няма приложени документи за собственост.

След като участникът не се е възползвал от предоставената му възможност, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, да представи необходимите документи, доказващи безспорно, че има на свое разположение минимум една пътна фреза, подробно посочени в Протокол № 2, комисията прие за установено, че участникът **не разполага** с 1 брой пътна фреза, с което **не отговаря** на поставените от Възложителя изисквания за технически възможности, подробно обективирани в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, конкретно посочени в раздел **III.2.3) Технически възможности, Минимални изисквания**, т. 3 „Участникът трябва да докаже, че разполага с необходимото собствено, наето или използва ресурсите на други физически или юридически лица за минимално строително оборудване, транспортни средства и механизация за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката, в което число минимум: 2 багера; 4 самосвала; 1 челен товарач, 2 валяка; 2 трамбовки; 1 пътна фреза; 1 мини багер; 1 асфалтополагаща машина“.

С оглед установеното до тук, след като разгледа и анализира представените от участника допълнителни документи, ведно с документите, представени в Плик № 1 от офертата, Комисията установи: Представените от участника документи не доказват пълното съответствие с поставените от Възложителя минимални изисквания за технически възможности и квалификация. Участникът не отговаря на следните изисквания, поставени от Възложителя в обявлението за обществена



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

поръчка, III.2.3) Технически възможности, Минимални изисквания”:

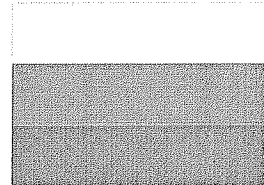
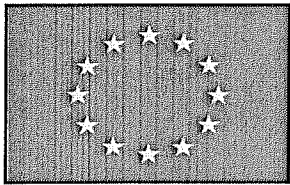
- *т. 2 „През последните 5 години участникът да има като изпълнител, вкл. като член на обединение-изпълнител (за частта от поръчката, която той е изпълнявал), изпълнени не по-малко от 3 (три) обекта сходни с предмета на поръчката.
!!! За целите на настоящата поръчка под „обекти с предмет, сходен с предмета на поръчката“ ще се приема: изпълнение на СМР или СРР – изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащ характер на текущ ремонт) на обекти от линейната инфраструктура (водопроводни/канализационни мрежи и възстановяване на асфалтова настилка върху тях).*
- *т. 3 „Участникът трябва да докаже, че разполага с необходимото собствено, наето или използва ресурсите на други физически или юридически лица за минимално строително оборудване, транспортни средства и механизация за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката, в което число минимум: 2 багера; 4 самосвала; 1 челен товарач, 2 валяка; 2 трамбовки; 1 пътна фреза; 1 мини багер; 1 асфалтополагаща машина“.*

Въз основа на така направените констатации и обосновани изводи по отношение съответствието на представените от участниците документи в Плик № 1, включително и допълнително представените, с изискванията за подбор, разписани от Възложителя в Документацията за участие и в Обявлението за обществена поръчка, Комисията единодушно

РЕШИ:

1. Допуска до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ следните участници, чиито оферти отговарят на поставените от Възложителя условия за допустимост и на критериите за икономически и финансови възможности и за технически възможности и квалификация:

1.1.	„ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД
1.2.	ДЗЗД „СУВОРОВО С И Ж“
1.3.	ДЗЗД „ПСБ 2013“



**ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ**

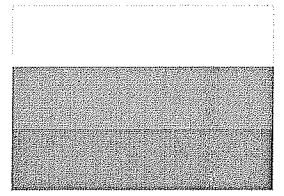
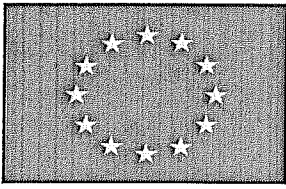
2. Предлага на Възложителя да отстрани от участие

2.1. Участник № 1 - „ДЕВНЯ ТРЕЙД“ ООД – на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП - офертата на участника не отговаря на поставените от Възложителя изисквания за подбор, предвид констатираната от Комисията липса на съответствие с минималните изисквания на Възложителя за технически възможности на Участника по смисъла на чл. 51 от ЗОП, а именно:

- Участникът не е изпълнил поставеното от Възложителя изискване, обективизирано в Раздел III.2.3., т. 2. от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписано и в т. 3.1.2. от Указанията за участие в процедурата - Участникът трябва да докаже, че през последните 5 години участникът да има като изпълнител, вкл. като член на обединение-изпълнител (за частта от поръчката, която той е изпълнявал), изпълнени не по-малко от 3 (три) обекта сходни с предмета на поръчката. !!! За целите на настоящата поръчка под „обекти с предмет, сходен с предмета на поръчката“ ще се приема: изпълнение на СМР или СРР – изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащ характер на текущ ремонт) на обекти от линейната инфраструктура (водопроводни/канализационни мрежи и възстановяване на асфалтова настилка върху тях), доказано с допустимите, съобразно указанията на Възложителя официални удостоверителни документи, посочени в Обявлението за обществена поръчка - Раздел III.2.3., Изискуеми документи и информация, т.2. Справка по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП за изпълнени договори, сходни с предмета на поръчката, през последните 5 години, в зависимост от датата, на която участникът е учреден или е започнал дейността си по образец. Справката по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП трябва да е придружена с препоръки в оригинал за добро изпълнение за тези строителни обекти, издадени от техните възложители. Тези препоръки задължително следва да посочват изходящ номер, стойността, датата и мястото на строителството, дали то е изпълнено професионално и в съответствие с нормативните изисквания, както и процентът, изпълнен от Участника, когато същият не е изпълнил поръчката самостоятелно, съответно разписано и в Указанията за участие в процедурата в т. 3.2.2;

2.2. Участник № 2 – ДЗЗД „Химремонтстрой – на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП - офертата на участника не отговаря на поставените от Възложителя изисквания за подбор, предвид констатираната от Комисията липса на съответствие с минималните изисквания на Възложителя за технически възможности на Участника по смисъла на чл. 51 от ЗОП, а именно:

- Участникът не е изпълнил поставеното от Възложителя изискване, обективизирано в Раздел III.2.3., т. 1. от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписано и в т. 3.1.1. от Указанията за участие в процедурата - Участникът трябва да предложи инженерно-технически състав, притежаващ необходимата професионална квалификация и опит, съответстващи на спецификата на поръчката, включващ като минимум: **Ръководител обект** – строителен инженер със специалност „ВиК“ или еквивалентна със стаж минимум 5 г. – 1 брой; **Технически ръководител** – строителен инженер или „строителен техник“ със специалност „ВиК“ или еквивалентна със стаж минимум 5 г. –

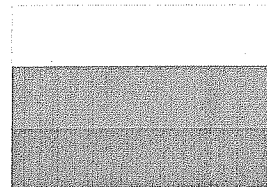
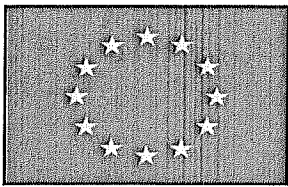


**ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ**

1 брой; Технически ръководител – строителен инженер или „строителен техник“ със специалност „Пътно/транспортно строителство“ или еквивалентна със стаж минимум 5 г. – 1 брой; Наличен координатор по безопасност и здраве, притежаващ валидни необходимите документи - Удостоверение за професионално обучение със спец. "Координатор по безопасност и здраве за ЗЗБУТ", или еквивалент, доказано с допустимите, съобразно указанията на Възложителя официални удостоверителни документи, посочени в Обявлението за обществена поръчка - Раздел III.2.3., Изискуеми документи и информация, т.1. Списък на инженерно-техническия състав по чл. 51, ал. 1, т. 4 от ЗОП – Образец № 15, придружен с автобиографии, представени в оригинал на предложените специалисти, със заверено собственоръчно от представляващия участника копия на документи, удостоверяващи образованието, квалификацията и опита на предложените екип. Квалификацията се удостоверява с копия на дипломи, сертификати, удостоверения и др. Опитът се удостоверява с копия на трудови книжки, референции и др., съответно разписано и в Указанията за участие в процедурата в т. 3.2.1;

- Участникът не е изпълнил поставеното от Възложителя изискване, обективизирано в Раздел III.2.3., т. 2. от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписано и в т. 3.1.2. от Указанията за участие в процедурата - Участникът трябва да докаже, че през последните 5 години участникът да има като изпълнител, вкл. като член на обединение-изпълнител (за частта от поръчката, която той е изпълнявал), изпълнени не по-малко от 3 (три) обекта сходни с предмета на поръчката. !!! За целите на настоящата поръчка под „обекти с предмет, сходен с предмета на поръчката“ ще се приема: изпълнение на СМР или СРР - изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащ характер на текущ ремонт) на обекти от линейната инфраструктура (водопроводни/канализационни мрежи и възстановяване на асфалтова настилка върху тях), доказано с допустимите, съобразно указанията на Възложителя официални удостоверителни документи, посочени в Обявлението за обществена поръчка - Раздел III.2.3., Изискуеми документи и информация, т.2. Справка по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП за изпълнени договори, сходни с предмета на поръчката, през последните 5 години, в зависимост от датата, на която участникът е учреден или е започнал дейността си по образец. Справката по чл. 51, ал.1, т. 2 от ЗОП трябва да е придружена с препоръки в оригинал за добро изпълнение за тези строителни обекти, издадени от техните възложители. Тези препоръки задължително следва да посочват изходящ номер, стойността, датата и мястото на строителството, дали то е изпълнено професионално и в съответствие с нормативните изисквания, както и процентът, изпълнен от Участника, когато същият не е изпълнил поръчката самостоятелно, съответно разписано и в Указанията за участие в процедурата в т. 3.2.2;

- Участникът не е изпълнил поставеното от Възложителя изискване, обективизирано в Раздел III.2.3., т. 3. от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписано и в т. 3.1.3. от Указанията за участие в процедурата - Участникът трябва да докаже, че разполага с необходимото собствено, наето или използва ресурсите на други физически или юридически лица за минимално строително оборудване, транспортни средства и

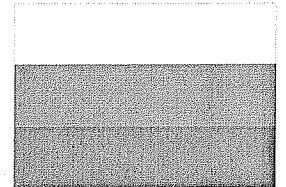
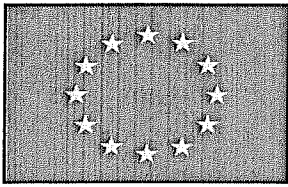


**ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ**

механизация за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката, в което число минимум: 2 багера; 4 самосвала; 1 челен товарач, 2 валяка; 2 трамбовки; 1 пътна фреза; 1 мини багер; 1 асфалтополагаща машина“.), доказано с допустимите, съобразно указанията на Възложителя официални удостоверителни документи, посочени в Обявлението за обществена поръчка - Раздел III.2.3., Изискуеми документи и информация, т.3. Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП по образец, придружена от доказателства за собственост, респ. правното основание, на което участникът ще ползва конкретно посоченото от него оборудване за срока на изпълнение на поръчката (Препис-извлечение от балансовата сметка за дълготрайни активи на участника, респ. подизпълнителите за собствено оборудване, от които е видно собственото им оборудване, или заверено от участника копие на договорите за наем на съответното оборудване, строителна техника и механизация, или заверено от участника копие на договор за заем за послужване-в случая на предоставяне от други физически или юридически лица). В случай че са представени договори за наем и/или лизинг и/или договори за заем за послужване, то към същите следва да има приложени документи за собственост на името на Наемодателя/ Лизингодателя или физическите или юридическите лица, които предоставят на разположение своите ресурси, съответно разписано и в Указанията за участие в процедурата в т. 3.2.3;

2.3. Участник № 3 - „АКВА СТРОЙ“ ДЗЗД – на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП - офертата на участника не отговаря на поставените от Възложителя изисквания за подбор, предвид констатираната от Комисията липса на съответствие с минималните изисквания на Възложителя за технически възможности на Участника по смисъла на чл. 51 от ЗОП, а именно:

- Участникът не е изпълнил поставеното от Възложителя изискване, обективизирано в Раздел III.2.3., т. 2. от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписано и в т. 3.1.2. от Указанията за участие в процедурата - Участникът трябва да докаже, че през последните 5 години участникът да има като изпълнител, вкл. като член на обединение-изпълнител (за частта от поръчката, която той е изпълнявал), изпълнени не по-малко от 3 (три) обекта сходни с предмета на поръчката. !!! За целите на настоящата поръчка под „обекти с предмет, сходен с предмета на поръчката“ ще се приема: изпълнение на СМР или СРР – изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащ характер на текущ ремонт) на обекти от линейната инфраструктура (водопроводни/канализационни мрежи и възстановяване на асфалтова настилка върху тях), доказано с допустимите, съобразно указанията на Възложителя официални удостоверителни документи, посочени в Обявлението за обществена поръчка - Раздел III.2.3., Изискуеми документи и информация, т.2. Справка по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП за изпълнени договори, сходни с предмета на поръчката, през последните 5 години, в зависимост от датата, на която участникът е учреден или е започнал дейността си по образец. Справката по чл. 51, ал.1, т. 2 от ЗОП трябва да е придружена с препоръки в оригинал за добро изпълнение за тези строителни обекти, издадени от техните възложители. Тези препоръки задължително следва да посочват изходящ номер, стойността, датата и мястото на строителството, дали то е изпълнено професионално и в съответствие с нормативните изисквания, както и процентът, изпълнен от



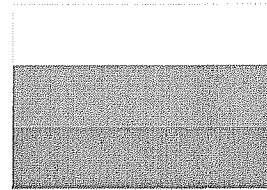
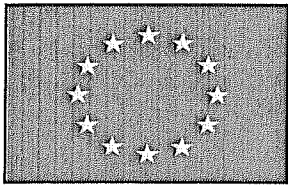
**ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ**

Участника, когато същият не е изпълнил поръчката самостоятелно, съответно разписано и в Указанията за участие в процедурата в т. 3.2.2;

- Участникът не е изпълнил поставеното от Възложителя изискване, обективизирано в Раздел III.2.3., т. 3. от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписано и в т. 3.1.3. от Указанията за участие в процедурата - Участникът трябва да докаже, че разполага с необходимото собствено, наето или използва ресурсите на други физически или юридически лица за минимално строително оборудване, транспортни средства и механизация за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката, в което число минимум: 2 багера; 4 самосвала; 1 челен товарач, 2 валежа; 2 трамбовки; 1 пътна фреза; 1 мини багер; 1 асфалтополагаща машина“.), доказано с допустимите, съобразно указанията на Възложителя официални удостоверителни документи, посочени в Обявлението за обществена поръчка - Раздел III.2.3., Изискуеми документи и информация, т.3. Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП по образец, придружена от доказателства за собственост, респ. правното основание, на което участникът ще ползва конкретно посоченото от него оборудване за срока на изпълнение на поръчката (Препис-извлечение от балансовата сметка за дълготрайни активи на участника, респ. подизпълнителите за собствено оборудване, от които е видно собственото им оборудване, или заверено от участника копие на договорите за наем на съответното оборудване, строителна техника и механизация, или заверено от участника копие на договор за заем за послужване-в случая на предоставяне от други физически или юридически лица). В случай че са представени договори за наем и/или лизинг и/или договори за заем за послужване, то към същите следва да има приложени документи за собственост на името на Наемодаателя/-Лизингодателя или физическите или юридическите лица, които предоставят на разположение своите ресурси, съответно разписано и в Указанията за участие в процедурата в т. 3.2.3;

2.4. Участник № 4 - „СТИМЕКС“ ЕООД – на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП - офертата на участника не отговаря на поставените от Възложителя изисквания за подбор, предвид констатираната от Комисията липса на съответствие с минималните изисквания на Възложителя за технически възможности на Участника по смисъла на чл. 51 от ЗОП, а именно:

- Участникът не е изпълнил поставеното от Възложителя изискване, обективизирано в Раздел III.2.3., т. 2. от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписано и в т. 3.1.2. от Указанията за участие в процедурата - Участникът трябва да докаже, че през последните 5 години участникът да има като изпълнител, вкл. като член на обединение-изпълнител (за частта от поръчката, която той е изпълнявал), изпълнени не по-малко от 3 (три) обекта сходни с предмета на поръчката. !!! За целите на настоящата поръчка под „обекти с предмет, сходен с предмета на поръчката“ ще се приема: изпълнение на СМР или СРР – изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт (нямащ характер на текущ ремонт) на обекти от линейната инфраструктура (водопроводни/канализационни мрежи и възстановяване на асфалтова настилка върху тях), доказано с допустимите, съобразно указанията на Възложителя официални удостоверителни документи, посочени в Обявлението за обществена поръчка - Раздел



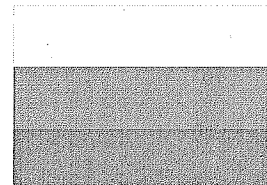
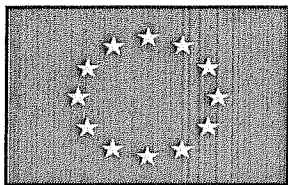
**ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ**

III.2.3., Изискуеми документи и информация, т.2. Справка по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП за изпълнени договори, сходни с предмета на поръчката, през последните 5 години, в зависимост от датата, на която участникът е учреден или е започнал дейността си по образец. Справката по чл. 51, ал.1, т. 2 от ЗОП трябва да е придружена с препоръки в оригинал за добро изпълнение за тези строителни обекти, издадени от техните възложители. Тези препоръки задължително следва да посочват изходящ номер, стойността, датата и мястото на строителството, дали то е изпълнено професионално и в съответствие с нормативните изисквания, както и процентът, изпълнен от Участника, когато същият не е изпълнил поръчката самостоятелно, съответно разписано и в Указанията за участие в процедурата в т. 3.2.2;

2.5. Участник № 5 - „АВТОМАГИСТРАЛИ – ЧЕРНО МОРЕ“ АД – на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП - офертата на участника не отговаря на поставените от Възложителя изисквания за подбор, предвид констатираната от Комисията липса на съответствие с минималните изисквания на Възложителя за технически възможности на Участника по смисъла на чл. 51 от ЗОП, а именно:

- Участникът не е изпълнил поставеното от Възложителя изискване, обективизирано в Раздел III.2.3., т. 3. от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписано и в т. 3.1.3. от Указанията за участие в процедурата - Участникът трябва да докаже, че разполага с необходимото собствено, наето или използва ресурсите на други физически или юридически лица за минимално строително оборудване, транспортни средства и механизация за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката, в което число минимум: 2 багера; 4 самосвала; 1 челен тозарач, 2 валяка; 2 трамбовки; 1 пътна фреза; 1 мини багер; 1 асфалтополагаща машина“.), доказано с допустимите, съобразно указанията на Възложителя официални удостоверителни документи, посочени в Обявлението за обществена поръчка - Раздел III.2.3., Изискуеми документи и информация, т.3. Справка по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП по образец, придружена от доказателства за собственост, респ. правното основание, на което участникът ще ползва конкретно посоченото от него оборудване за срока на изпълнение на поръчката (Препис-извлечение от балансовата сметка за дълготрайни активи на участника, респ. подизпълнителите за собствено оборудване, от които е видно собственото им оборудване, или заверено от участника копие на договорите за наем на съответното оборудване, строителна техника и механизация, или заверено от участника копие на договор за заем за полуживане-в случая на предоставяне от други физически или юридически лица). В случай че са представени договори за наем и/или лизинг и/или договори за заем за полуживане, то към същите следва да има приложени документи за собственост на името на Наемодателя/ Лизингодателя или физическите или юридическите лица, които предоставят на разположение своите ресурси, съответно разписано и в Указанията за участие в процедурата в т. 3.2.3;

Комисията пристъпи към разглеждане документите на участниците в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.



**ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ**

Избраният от Възложителя критерий за оценка на офертите е „**икономически най-изгодна оферта**“, като всяка оферта, отговаряща на изискванията за подбор, се оценява по определената методика и получава Комплексна оценка (КО), с която участва в крайното класиране.

Комплексната оценка (КО) на офертите се извършва по посочените показатели и съответните им относителни тежести, като съгласно комплексната оценка по следната формула: $КО = ТП \times 50\% + ПЦ \times 50\%$, където:

ТП - *Технически показатели* - максимална възможна оценка 100 точки, тегловен коеф. – 50%

ПЦ - *Предлагана цена* - максимална оценка 100 точки, тегловен коефициент - 50%

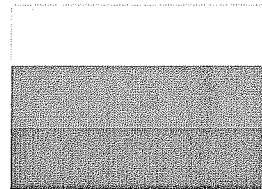
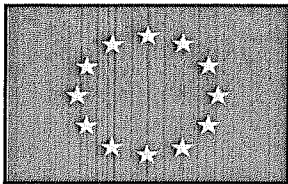
Комисията започна работа по разглеждане на техническите предложения на участниците:

Участник	Предложен допълнително над минималния гаранционен срок Показател Т1	Предложени условия за изпълнение на гаранционните задължения Показател Т2		Предложен срок за изпълнение на поръчката Показател Т3
		Време за реакция	Време за отстраняване на повредата	
„ПЪТИЦА И МОСТОВЕ“ БООД	2N	3	5	123
ДЗЗД „ПСБ 2013“	2N	5	10	136
ДЗЗД „СУВОРОВО С И Ж“	2N	3	3	28

При разглеждането по Показател Т3 – предложен срок за изпълнение на поръчката - съгласно техническите предложения на участниците, Комисията установи:

1. Участник ДЗЗД „СУВОРОВО С И Ж“ е предложил срок за изпълнение, който е **повече от 20 на сто по-благоприятен** от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Комисията приключи работата си по разглеждане на техническите предложения на участниците. В изпълнение на нормативно определените си задължения и на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП Комисията взе решение: **Да се изпрати писмо с искане за представяне на подробни писмени обосновки до ДЗЗД „СУВОРОВО С И Ж“ – за начина на определяне на предложението срок за изпълнение на дейностите от обхвата от настоящата поръчка;**



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

2. Определя срок за представяне на изискваните обосновки – 3 (три) работни дни от получаване на искането.
3. Възлага на Председателя на Комисията да изпрати по факс писмо до ДЗЗД „СУВОРОВО С И Ж“ в срок до 16:30 часа на 19.09.2014 г.
4. Следващото заседание да се проведе след изтичане на определения срок за представяне на обосновка.

Комисията приключи работа в 16:35 часа.

Комисия:

Председател:.....
/инж. Нели Рангелова/

и членове: 1.....
/Биляна Димитрова/

2.....
/Кремена Вичева/

3.....
/Гергана Драганова/

4.....
/Станислав Читарлиев /