

ПРОТОКОЛ № 5
ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОПЪЛНИТЕЛНО ИЗИСКАНАТА ПИСМЕНА
ОБОСНОВКА И, ОЦЕНЯВАНЕ И КЛАСИРАНЕ НА ОФЕРТИТЕ ОТНОСНО:

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка за строителство, открита с Решение № 5/10.06.2014 г. на инж. Павлин Параскевов – Кмет на Община Суворово, с предмет: „Рехабилитация на улична мрежа в гр. Суворово”.

Днес, 20.10.2014 г., в 09:30 часа в административната сграда на община Суворово на пл. „Независимост” № 1, зала № 1, съгласно Заповед № 390/04.08.2014 г. на инж. Павлин Параскевов – Кмет на Община Суворово, се събра Комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите в редовния си състав, както следва:

Председател:

инж. Нели Рангелова – Началник отдел „Инвестиционна политика“, експерт № ВЕ-260 от списъка на АОП по чл.19, ал. 2, т. 8 от ЗОП;

и членове:

1. Биляна Димитрова – Юрист;
 2. Гургана Драганова – Главен счетоводител;
 3. Кремена Вичева – Външен експерт под № ВЕ-2277 в АОП;
 4. Снежана Райчева – Началник отдел „Устройство на територията“;
- Секретар без право на глас: Назет Ибрямова – юрист.

Резервни членове:

1. Венцислав Райчев – Директор дирекция „Общинска собственост и приходи“;
2. Гавраил Гавраилов – Директор дирекция „Финанси и бюджет“.

Присъстват всички редовни членове на комисията, следователно няма пречки за провеждане на заседанието.

Съгласно констатациите на Комисията, подробно изложени в Протокол № 4 от работата на същата, са изискани подробни писмени обосновки от следните участници:

<i>№</i>	<i>Участник</i>	<i>Писмена обосновка за :</i>	<i>Дата на получаване на искането за писмена обосновка</i>	<i>Срок за представяне на писмената обосновка – 3 работни дни, считано от датата на искането за писмена обосновка</i>
1	„ХИДРОСТРОЙ АД	начина на образуване на предлаганата единична цена за: - Фрезоване на съществуващата асфалтобет. настилка, включително изкопаване,	14.10.2014 г.	17.10.2014 г.

		натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му; - Направа на битумен разлив за връзка - Изготвяне на технически проект.		
2	„ЗЕБРА“ ООД	за начина на образуване на предлаганата единична цена за „Изготвяне на технически проект“	14.10.2014 г.	17.10.2014 г.
3	„ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД	за начина на образуване на предлаганата единична цена за: - Направа на битумен разлив за връзка; - Доставка и полагане на поръзен асфалтобетон, за крѝпки с различна дебелина и ширина; - Доставка и полагане на плътен асфалтобетон, за износващ пласт с дебелина след уплътняването 5 см	14.10.2014 г.	17.10.2014 г.

В обявения от Комисията срок, 3 (три) работни дни от датата на получаване на искането за обосновка, в деловодството на община Суворово са постъпили пликове с писмени обосновки от следните участници:

№	Наименование на участника	Вх. №	Дата
1	„ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД	ЗОП-53-01-262	16.10.2014 г.
2.	„ЗЕБРА“ ООД	ЗОП-53-01-267	17.10.2014 г.
3	„ХИДРОСТРОЙ АД	ЗОП-53-01-269	17.10.2014 г.

В изпълнение на императивно установеното й в чл.70, ал. 2 от ЗОП задължение за преценка обективността на представените от Участниците обосновки и доказване от тяхна страна наличието на поне едно от обстоятелствата, визирани в цитираната норма, Комисията пристъпи към преглед и анализ на депозираните от тримата участника писмени обосновки, както следва:

I.
Комисията пристъпи към разглеждането на допълнителните документи, представени от участник „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД, в резултат на което установи:
В представената писмена обосновка участникът се позовава на чл. 70, ал. 2, т. 1, 2, 3, 4 и 5 от ЗОП. Като оригинално решение за изпълнение на поръчка, участникът посочва, че при

изпълнение на ремонтите по съществуващото покритие от конструкцията на пътната настилка основно ще ползват пътни фрези и по-малко ръчен труд. Описал е, че разполага с нови собствени пътни фрези с различна ширина на лентата, които са изцяло с електронно управление и имат възможност за фрезование на различни предварително зададени дълбочини. Записал е още, че разполага с пълен комплект машини, необходими за изпълнение на нови основни пластове по нова технология „стабилизация на основата“ и/или „стабилизация на почвата“, при които се използва фрезования материал. Записал е още, че разполага с асфалтова база, в която произвежда асфалтови смеси, като използва фрезования материал и това значително намалява разходите за производство на такава. На следващо място, участникът е посочил, че за почистването преди предварителни ремонти, битумни разливи и асфалтови работи ще използва мотометла, при което автоматично отпада ръчният труд, съответно норма време за изпълнението на тази операция, което пък води до по-ниска цена. За полагането на битумния разлив участникът посочва, че разполага с нова машина, която полага напълно автоматизирано битумната емулсия, като предварително и се задава количество за 1 м², което отново води до намаляване на ръчни труд и съответно намаляване и цената за битумен разлив. Като следващо оригинално решение за изпълнение на поръчката посочва използването на рециклируеми строителни отпадъци. Записал е още, че разполага с асфалтополагач, който може да полага при ширина от 0,60 м до 4,50 м и с който ще полагат асфалта при кърпешите и локалните ремонти на улиците, като това води до намаляване на ръчния труд и съответно до намаляване на себестойността на съответния вид операция. И на последно място за оригинално решение участникът посочва, че разполага със собствен асфалтосмесител с голяма производителност и възможност за производство на нискотемпературни смеси, с което се пести енергия и цената на асфалтобетона е по-ниска.

Като предложено техническо решение, водещо до намаляване на производствените разходи и себестойността на СМР, участникът е описал, че ще изпълни строителството с производствена група „Тополи“, която разполага с нова собствена механизация, стационарни в кариера “Суворово“ и това ще намали разход за превоз на машини. На следващо място за предложено техническо решение за изпълнение на обществената поръчка, участникът е посочил, че ще носи асфалтови смеси от базата си в Тополи, които ще са бъдат произведени с нова асфалтосмесителна инсталация с голяма производителност и с „*несравнимо ниска себестойност и високо качество*“.

За наличието на благоприятни условия, участникът посочва, че необходимите материали за изпълнението на видовете работи ги произвежда в собствената си кариера „Суворово“, която се намира в непосредствена близост до обекта. Като благоприятно условие, участникът е посочил, че част от работниците са от Суворово и това оптимизира транспортните разходи, което пък води до намаляване на предлаганите цени. Като следващи благоприятни условия е посочил, това че произвежда битумна емулсия по най-съвременна технология и, че разполага с „*най-технологичната база за производство на асфалт в България*“.

За икономичност при изпълнение на обществената поръчка, участникът е записал „...*Ние имаме възможност да влияем върху всички елементи на себестойността, да произвеждаме всички материали, които влягат в строителния процес и да използвам съвременна техника и технология и разумен процент за печалба; да имаме производствена база на възможно най-късото транспортно разстояние до строителната площадка и така да намалим до минимум разходите за превоз на машините, превоз на работниците, транспортни разходи на материалите, които влягат в строителния процес; всичко това и наличието на персонал с голям опит и отлични професионални умения позволяват перфектна организация на строителния процес, което е важна предпоставка за икономичност; ползването изцяло на собствена строителна механизация и*

автотранспорт , микробуси и автобуси за превоз на персонала; ползването на новите технологии, които освен че подобряват качеството на СМР, намаляват времето за изпълнението им, намаляват влягането на ръчен труд, намаляват и ликвидират изцяло акумулирането на строителните отпадъци. ...“ На следващо място за икономичност на обществената поръчка участникът е посочил, че има разработена стратегия и е предприел мерки за намаляване на нерегламентираните разходи и кражба на горива и материали. Като икономичност на обществената поръчка е посочил, че „...въведената в дружеството и поддържана система система за управление на качеството способства за минимизиране на разходите, свързани с престоя на техниката, неритмично натоварване, стирание, аварии и други.

Относно получаване на държавна помощ участникът е записал, че „...“Пътница и мостове“ ЕООД - Варна разполага с необходимия ликвиден работен капитал за финансиране на видовете строителни работи и не разчита на държавна помощ за изпълнение на поръчката...“

В изпълнение на нормативно установеното си задължение - чл. 70, ал 2 от ЗОП, Комисията разгледа и анализира така представената обосновка. Комисията анализира цитираните по-горе елементи от обосновката, преценявайки ги от гледна точка всяко едно от обективните обстоятелства, изчерпателно изброени в чл.70, ал.2, т.1-т.5 от ЗОП, съответно тяхното наличие и аргументирано доказване от страна на участника. При така възприетият подход на работа, Комисията установи следното:

Участникът предлага конкретно и целесъобразно спрямо предмета на обществената поръчка, за изпълнението на която участва оригинално решение, свързано с намаляване на разходите по доставка и полагане на плътен и порьозен асфалтобетон и направа на битумен разлив. Комисията приема за меродавни и обосновани предложените оригинални решения, свеждащи се до намаляване на себестойността на съответната единична цена на предложените елементи, предмет на обосновката, с използването на минимален ръчен труд и максимално използване на подходяща механизация за изпълнението на строителството.

Освен предложеното оригинално решение, комисията приема и обосновката за предложено техническо решение, свързано с намаляване на разходите за транспорт на механизацията и асфалтовите смеси, тъй като за изпълнението на строително-монтажните работи ще ползва производствената си група „Тополи“, чийто механизация е стационарирана в кариера „Суворово“, която е в непосредствена близост до обекта.

В обосновката се съдържат обстоятелства, водещи до икономичност, вкл. обстоятелства, свързани с изключително благоприятни за него условия при изпълнение на поръчката, като: - наличие на производство на всички материали, които се влягат в строителния процес; - наличие на съвременна нова техника с малък процент амортизация и по-висока производителност и съответно по-малко ръчен труд; - наличие на съвременна технология за производство на битумна емулсия; - наличие на производствена база на възможно най-късото транспортно разстояние до строителната площадка; - част от работниците, ръководителите, машинистите и шофьорите живеят на територията на община Суворово, което ще пести време и разходи за транспортиране до обекта и последно, но не на последно място обезпеченост с необходимите количества асфалт, които ще бъдат доставяни от материално-техническа база на участника, която се намира в близост до обекта и наличие на нова асфалтосмесителна инсталация с възможност за производство на нискотемпературни смеси, което пести енергия, и е с голяма производителност.

Обобщавайки описаното до тук, комисията прие за установено:

1. В представената от Участника обосновка **са налице обективни обстоятелства, водещи до оригиналност на решението** за изпълнение на обществената поръчка (чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП);
2. В представената писмена обосновка, **са налице обективни обстоятелства, свързани**

с предложено техническо решение (чл.70, ал.2, т.2 от ЗОП);

3. В представената от Участника обосновка *са налице обективни обстоятелства*, свързани с наличието на *изключително благоприятни за него условия* (чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП).

4. В представената от Участника обосновка *са налице обективни обстоятелства*, свързани с *наличието на икономичност при изпълнение на поръчката* (чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП)

5. В представената от Участника обосновка *не са налице обективни обстоятелства*, свързани с *получаване на държавна помощ* (чл.70, ал.2, т.5 от ЗОП).

Следвайки така възприетия подход, Комисията счита, че представената от Участника обосновка *дава яснота* относно първоначално предложените от него стойности в предлаганата му цена по отношение на единичните цени за: - *Направа на битумен разлив за връзка*; - *Доставка и полагане на поръзен асфалтобетон, за кръпки с различна дебелина и ширина*; - *Доставка и полагане на плътен асфалтобетон, за износващ пласт с дебелина след уплътняването 5 см.* Разглеждайки представените в обосновката твърдения за наличието на четири от изброените в чл.70, ал.2 от ЗОП обстоятелства, Комисията, бидейки в правомощието да прецени доколко тези твърдения могат да служат за обосновка на предложението и доколко сочат обективните обстоятелства, установяващи се от приложените доказателства за тяхното съществуване, както и на основание цитираната разпоредба на ЗОП, *приема представената от „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ” ЕООД обосновка на предлаганите единични цени за направа на битумен разлив за връзка; доставка и полагане на поръзен асфалтобетон, за кръпки с различна дебелина и ширина и доставка и полагане на плътен асфалтобетон, за износващ пласт с дебелина след уплътняването 5 см.*, предвид наличието на доказана обективност на посочените от него обстоятелства.

II.

Комисията пристъпи към разглеждането на допълнителните документи, представени от участник „ЗЕБРА“ ЕООД, в резултат на което установи:

В представената писмена обосновка участникът се позовава на чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП.

В началото на обосновката, участникът е описал методите, които е използвал при определяне на цените си и конкурентните предимства. Записал е, че анализа на комплекса от задачи, които следва да изпълнява се базират на внимателно обсъждане на: „... 1. информация от тръжната документация; 2. отличното познаване на действащите стандарти в областта на строителството; 3. опита в изпълнението на строежи в тази област; 4. внимателно запознаване с особеностите на обекта при огледа на място...” На следващо място, участникът е описал, че при определянето на единичните цени се държи сметка за редица фактори, обособени в две части: първа част са факторите, които се обуславят от тръжните условия и договора и втората част са факторите, които се влияят от вътрешноорганизационния характер на участника (кадрова обезпеченост, мобилизационна готовност; опит на участника; наличие на машини и оборудване).

За конкурентните предимства, участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия и икономичност на поръчката.

За изключително благоприятни условия, участникът посочва, че „... видовете строителни работи предмет на обществената поръчка са свързани с рехабилитация на улици, което означава изготвяне на проекти без да се изменят съществуващите ситуации, без промяна на съществуващата организация на движението и без изменение на

вертикалната планировка...”, поради това при определяне на цената са калкулирани хонорари на проектантите по част „Пътна“, част „Геодезия“, част „ПБЗ и временна организация на движението“ и част „Управление на отпадъците“.

За икономичност при изпълнението на поръчката, участникът посочва богатия опит на проектантите, благодарение на който ще се увеличи ефективността в проектирането и същевременно намаляване значително на разходите за това. На следващо място като икономичност при изпълнение на поръчката участникът посочва, че предложението проектантски екип е в трудови правоотношения с участника. На последно място за икономичност при изпълнение на поръчката, участникът посочва, че разходите по първоначалната организация и локация на офиси и бази, на техника, екип и инфраструктура са направени предварително, което ще доведе до спестяване на средства и съответно по-ниска цена за проектиране. Към обосновката е представил в табличен вид хонорар сметка по отделните части на проекта. Обосновката си участникът продължава с посочване на факторите, с които се е съобразил при съставяне на предлаганата цена за проектиране, а именно: - **преки разходи** – сведени са до минимум, тъй като се прилагат „... *поредица от технически решения и разработки свързани с опита на екипа при изпълнение на подобни проекти.*“; - **оценения риск** – в предложената цена са калкулирани всички рискове, които могат да възникнат, като техните разходи са сведени до минимум и не се отразяват съществено на крайната цена, благодарение на изграденото ефективно звено за проектиране в дружеството; - **кадрова обезпеченост** – този показател е основен при формирането на цената, заложен е с минимални стойности, тъй като предложението екип е в трудови взаимоотношения с участника и това дава възможност да се диференцира тяхната заетост и не е необходимо да бъдат назначавани специално за поръчката; - **мобилизационна готовност** – записано е, че дружеството ще има ниски разходи за това, тъй като това е свързано с предварителна организация и изпълнение на други подобни проекти от дружеството; - **локализация** – офисите на дружеството са на 25 км от обекта и това също води до намаляване на разходите за проектиране; - **опит** – записал е, че са налице обективни обстоятелства, които ще му дадат възможност да постигне висока икономичност при изпълнение на поръчката.

В изпълнение на нормативно установеното си задължение - чл. 70, ал. 2 от ЗОП, Комисията разгледа и анализира така представената обосновка. Комисията анализира цитираните по-горе елементи от обосновката, преценявайки ги от гледна точка всяко едно от обективните обстоятелства, изчерпателно изброени в чл.70, ал.2, т.1-т.5 от ЗОП, съответно тяхното наличие и аргументирано доказване от страна на участника. При така възприетият подход на работа, Комисията установи следното:

В представената обосновка се съдържат обстоятелства, водещи до икономичност, вкл. обстоятелства, свързани с изключително благоприятни за него условия при изпълнение на поръчката като: - изработване на проект с по-малко части (част „Пътна“, част „Геодезия“, част „ПБЗ и временна организация“ и част „Управление на отпадъците“), поради факта, че предмета на поръчката е рехабилитация на улици, от което следва, че няма да се променят съществуващата организация на движението и вертикалната планировка; - проектантите на участника са с голям опит и проектират основно пътни обекти; - проектантите на участника са назначени на трудов договор и не е необходимо да се наемат специално за тази поръчка, което води до диференциране на тяхната заетост и съответно това пък води до намаляване на цената за изработка на проекта; - разходите по първоначална организация, локация на офиси и техника вече са направени във връзка с изпълнението други техни договори, което също води до намаляване на цената за проектиране; - офисът на участника се намира около на 25 км от обекта, което също е условие за намаляване на предлаганата цена за проектиране. В приложената подробна хонорар сметка се съдържа точна и ясна информация, относно начина на определяне на предлаганата цена за изработка на проект. Описани са конкретно съответната част от проекта, която е необходимо да се разработи,

необходимия брой човекодни, единична цена за човекоден и обща стойност.

Обобщавайки описаното до тук, комисията прие за установено:

1. В представената от Участника обосновка *не са налице обективни обстоятелства, водещи до оригиналност на решението* за изпълнение на обществената поръчка (чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП);

2. В представената писмена обосновка, *не са налице обективни обстоятелства, свързани с предложено техническо решение* (чл.70, ал.2, т.2 от ЗОП);

3. В представената от Участника обосновка *са налице обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни за него условия* (чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП).

4. В представената от Участника обосновка *са налице обективни обстоятелства, свързани с наличието на икономичност при изпълнение на поръчката* (чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП)

5. В представената от Участника обосновка *не са налице обективни обстоятелства, свързани с получаване на държавна помощ* (чл.70, ал.2, т.5 от ЗОП).

Следвайки така възприетия подход, Комисията счита, че представената от Участника обосновка *дава яснота* относно първоначално предложената от него стойност в предлаганата му цена по отношение на единичната цена за *изготвяне на технически проект*. Разглеждайки представените в обосновката твърдения за наличието на две от изброените в чл.70, ал.2 от ЗОП обстоятелства, Комисията, бидейки в правомощието да прецени доколко тези твърдения могат да служат за обосновка на предложението и доколко сочат обективните обстоятелства, установяващи се от приложените доказателства за тяхното съществуване, както и на основание цитираната разпоредба на ЗОП, *приема представената от „ЗЕБРА” ООД обосновка на предлаганата единична цена за изготвяне на технически проект*, предвид наличието на доказана обективност на посочените от него обстоятелства.

III.

Комисията пристъпи към разглеждането на допълнителните документи, представени от участник „ХИДРОСТРОЙ“ АД, в резултат на което установи:

В представената писмена обосновка участникът се позовава на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП.

Като изключително благоприятни условия в обосновката си участникът е отбелязал, че разполага със собствена механизирани техника и специализиран транспорт за изпълнение на поръчката, т. е не плаща наем на наемодатели, както и лизингови вноски, което води до по-ниски разходи за механизация. Като следващо благоприятно условие участникът посочва, че за изпълнението на СМР е предвидил да се използват нови машини, които са в гаранционен период и съответно разходите по ремонтите са за сметка на доставчиците, а от друга страна е записал, че разполага със собствена ремонтна база с висококвалифицирани екипи от механици, като по този начин се свежда до минимум нуждата от скъпоструващи ремонти. На следващо място като благоприятно условие, участникът е посочил, че притежава собствено битумно стопанство и „... *сертифицирана система за производствен контрол на битумни емулсии*“. И на последно място като благоприятно условие, участникът е записал, че разполага със собствен проектански екип, който ще е ангажиран с изработването на проекта.

За икономичност при изпълнение на поръчката, участникът е посочил че ще използва собствена модерна механизация с висока производителност, което ще намали разходите тъй

като няма да се плащат лизингови вноски, а амортизационните отчисления, които се калкулират в цената са минимални. На следващо място е записал, че предложеният комплект машини (пътна фреза, водоноска и два комбинирани багера) е с дневна производителност 400 м³ и тази висока производителност води до голяма икономичност при изпълнение на дейността фрезование, което пък води до значително намаляване на разходите за труд. Ниският разход на труд пък води до ниска цена за изпълнение на фрезването на съществуваща асфалтобетонна настилка. За икономичност при изпълнение на битумен разлив, участникът записал, че разполага със собствено битумно стопанство на 30 км от обекта, което намалява разхода за транспорт, а високата механизированост при изпълнението на тази операция намалява значително нормите за труд и съответно това рефлектира и върху цената.

За предложената цена за изготвяне на технически проект, участникът описва следните обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на поръчката:

- на първо място е описал методиката за определяне на възнагражденията на проектантите;

- на второ място е записал, че разполага с постоянно заети на трудов договор лица в проектантски екип, които ще изпълняват техническия проект по отделните части и всички административни разходи (за управление, за възнаграждения и задължителни осигурителни вноски, за материали и консумативи, за комуникации-телефон, факс, достъп до интернет, за поддръжка на офис, за амортизация на техника, софтуер и сгради, за застраховки, за обучение за поддръжане и повишаване на професионална квалификация и др.) ще се разпределят пропорционално върху всички проекти изпълнени от тях. Записал е още, че 100% заетост на проектантския екип, дава възможност за начисляване на ниски стойности за въпросните разходи и съответно по-ниска цена за изготвяне на проект.

- на трето място, участникът е разписал подробна разбивка за формиране на цената за изготвяне на технически проект.

Относно получаване на държавна помощ участникът е записал, че „...Хидрострой“ АД разполага с необходимия ликвиден работен капитал за финансиране на видовете строителни работи и не разчита на държавна помощ за изпълнение на поръчката...”

В изпълнение на нормативно установеното си задължение - чл. 70, ал 2 от ЗОП, Комисията разгледа и анализира така представената обосновка. Комисията анализира цитираните по-горе елементи от обосновката, преценявайки ги от гледна точка всяко едно от обективните обстоятелства, изчерпателно изброени в чл.70, ал. 2, т.1-т.5 от ЗОП, съответно тяхното наличие и аргументирано доказване от страна на участника. При така възприетият подход на работа, Комисията установи следното:

В обосновката си участникът ясно, подробно и обосновано е представил обективни обстоятелства, въз основа на които е определил предложените единични цени за фрезование на съществуващата асфалтобет. настилка, включително изкопаване, натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му; направа на битумен разлив за връзка и изготвяне на технически проект. В така предложената обосновка се съдържат следните факти и обстоятелства водещи до икономичност, вкл. обстоятелства, свързани с изключително благоприятни за него условия при изпълнение на поръчката:

1. Относно предложената цена за фрезование на съществуващата асфалтобет. настилка, включително изкопаване, натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му, участникът ясно и подре е обосновал наличието на изключително благоприятни условия:

- с наличие на собствена нова механизация в гаранционен период, от което следва, че няма допълнителни разходи по плащане на наем и/или лизинг и от друга страна ремонтите се поемат от доставчиците на техника и това води до съответно по-ниска себестойност на

операцията.

- с наличие на собствена ремонтна база с високвалифицирани механици, които поддържат механизация и по този начин са сведени до минимум скъпоструващи ремонти;

2. Относно предложената цена за направа на битумен разлив за връзка, участникът ясно и подробно е обосновал изключително благоприятни условия с наличие на собствено битумно стопанство и сертифицирана система за производствен контрол на битумни емулсии.

3. Относно предложената цена за изготвяне на технически проект, участникът ясно и подробно е обосновал изключително благоприятни условия с наличие на собствен проектански екип, а не специално нает за изпълнение на поръчката.

4. Относно предложената цена за фрезование на съществуващата асфалтобет. настилка, включително изкопаване, натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му, участникът ясно и подробно е обосновал икономичността с наличие на комплект машини (пътна фреза, водоноска и два комбинирани багера) с висока дневна производителност, което значително намалява разходите за труд, а ниските трудови норми водят до по-голяма икономичност и по-ниски цени.

5. Относно предложената цена за направа на битумен разлив за връзка, участникът ясно и подробно е обосновал икономичността:

- с наличие на собствено битумно стопанство в непосредствена близост до обекта, което води до по-малък разход за транспорт и съответно по-ниска цена за коментирания операция;

- с наличие на механизация, което води до високо механизирано изпълнение на вида работа и съответно по-ниски разходи за труд, които пък обуславят по-ниска цена за направа битумен разлив.

6. Относно предложената цена за изготвяне на технически проект, участникът ясно и подробно е обосновал изключително благоприятни условия и икономичност на поръчката с наличие на собствен проектански екип, постоянно зает на трудов договор, от което следва, че всички административни разходи се разпределят пропорционално върху всички изработени проекти от тях, а не са само за сметка на проекта, предмет на тази обществена поръчка. Това съответно води до по-ниска цена за изработката на техническия проект, без да се отразява на качеството на услугата. Предложената цена е обвързана с подробна разбивка за формиране на цената за изготвяне на технически проект.

Обобщавайки описаното до тук, комисията прие за установено:

1. В представената от Участника обосновка *не са налице обективни обстоятелства, водещи до оригиналност на решението* за изпълнение на обществената поръчка (чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП);

2. В представената писмена обосновка, *не са налице обективни обстоятелства, свързани с предложено техническо решение* (чл.70, ал.2, т.2 от ЗОП);

3. В представената от Участника обосновка *са налице обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни за него условия* (чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП).

4. В представената от Участника обосновка *са налице обективни обстоятелства, свързани с наличието на икономичност при изпълнение на поръчката* (чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП)

5. В представената от Участника обосновка *не са налице обективни обстоятелства, свързани с получаване на държавна помощ* (чл.70, ал.2, т.5 от ЗОП).

Следвайки така възприетия подход, Комисията счита, че представената от Участника

обосновка *дава яснота* относно първоначално предложената от него стойност в предлаганата му цена по отношение на единичните цени за *фрезование на съществуващата асфалтобет. настилка, включително изкопаване, натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му; направа на битумен разлив за връзка и изготвяне на технически проект.* Разглеждайки представените в обосновката твърдения за наличието на две от изброените в чл.70, ал.2 от ЗОП обстоятелства, Комисията, бидейки в правомощието да прецени доколко тези твърдения могат да служат за обосновка на предложението и доколко сочат обективните обстоятелства, установяващи се от приложените доказателства за тяхното съществуване, както и на основание цитираната разпоредба на ЗОП, *приема представената от „ХИДРОСТРОЙ” АД обосновка на предлаганите единични цени за фрезование на съществуващата асфалтобет. настилка, включително изкопаване, натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му; направа на битумен разлив за връзка и изготвяне на технически проект,* предвид наличието на доказана обективност на посочените от него обстоятелства.

След като приключи с разглеждането на представената писмена обосновка, въз основа на гореизложеното Комисията пристъпи към оценяване на офертите на следните участници:

1. УЧАСТНИК „ХИДРОСТРОЙ АД
1. УЧАСТНИК „ЗЕБРА“ ООД
2. УЧАСТНИК „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД

Избраният от Възложителя критерий за оценка на офертите е „*икономически най-изгодна оферта*”, като всяка оферта, отговаряща на изискванията за подбор, се оценява по определената методика и получава Обща оценка – О, с която участва в крайното класиране. Общата оценка е сбор на стойностите на техническата оценка и финансовата оценка:

$$O = T + \Phi, \text{ където}$$

- О – общата оценка на оценяваната оферта,
Т – техническата оценка на оценяваната оферта,
Φ – финансовата оценка на оценяваната оферта

Финансова оценка – Φ – коефициент на тежест на финансовата оценка – 50

Финансовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата. При различия между сумите, изразени с цифри и думи, за вярно се приема словесното изражение на сумата.

Оценка на финансовото предложение.

$$\Phi = \Phi_1 + \Phi_2 + \Phi_3 + \Phi_4 + \Phi_5$$

На първо място се класира участника получил най- висок – Φ.

Критериите от Φ1 до Φ5 /описани по-долу/ на участника се вземат от ценовата му оферта и за целите на методиката се изчисляват по следния начин:

➤ Φ1 е предложената единична цена за 1 м³ фрезование на съществуващата асфалтобет. настилка, включително изкопаване, натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му и се определя по следната формула:

$$\Phi_1 = (\Phi_{1 \text{ мин.}} / \Phi_{1 \text{ участник}}) \times 10, \text{ където:}$$

$\Phi_{1 \text{ мин.}}$ е най-ниското предложение по критерия предложената единична цена за 1 м^3 фрезование на съществуващата асфалтобет. настилка, включително изкопаване, натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му, а $\Phi_{1 \text{ участник}}$ е предложението на оценявания участник по същия критерий. $\Phi 1$ се изчислява до втория десетичен знак.

➤ $\Phi 2$ е предложената единична цена за 1 м^2 направа на битумен разлив за връзка и се определя по следната формула:

$$\Phi 2 = (\Phi_{2 \text{ мин.}} / \Phi_{2 \text{ участник}}) \times 10, \text{ където:}$$

$\Phi_{2 \text{ мин.}}$ е най-ниското предложение по критерия предложената единична цена за 1 м^2 направа на битумен разлив за връзка, а $\Phi_{2 \text{ участник}}$ е предложението на оценявания участник по същия критерий. $\Phi 2$ се изчислява до втория десетичен знак.

➤ $\Phi 3$ е предложената единична цена за 1 т доставка и полагане на порьозен асфалтобетон, за кръпки с различна дебелина и ширина и се определя по следната формула:

$$\Phi 3 = (\Phi_{3 \text{ мин.}} / \Phi_{3 \text{ участник}}) \times 10, \text{ където:}$$

$\Phi_{3 \text{ мин.}}$ е най-ниското предложение по критерия предложената единична цена за 1 т доставка и полагане на порьозен асфалтобетон, за кръпки с различна дебелина и ширина, а $\Phi_{3 \text{ участник}}$ е предложението на оценявания участник по същия критерий. $\Phi 3$ се изчислява до втория десетичен знак.

➤ $\Phi 4$ е предложената единична цена за 1 т доставка и полагане на плътен асфалтобетон, за износващ пласт с дебелина след уплътняването 5 см. и се определя по следната формула:

$$\Phi 4 = (\Phi_{4 \text{ мин.}} / \Phi_{4 \text{ участник}}) \times 10, \text{ където:}$$

$\Phi_{4 \text{ мин.}}$ е най-ниското предложение по критерия предложената единична цена за 1 т доставка и полагане на плътен асфалтобетон, за износващ пласт с дебелина след уплътняването 5 см. , а $\Phi_{4 \text{ участник}}$ е предложението на оценявания участник по същия критерий. $\Phi 4$ се изчислява до втория десетичен знак.

➤ $\Phi 5$ е предложената цена за изготвяне на технически проект и се определя по следната формула:

$$\Phi 5 = (\Phi_{5 \text{ мин.}} / \Phi_{5 \text{ участник}}) \times 10, \text{ където:}$$

$\Phi_{5 \text{ мин.}}$ е най-ниското предложение по критерия предложената единична цена за изготвяне на технически проект, а $\Phi_{5 \text{ участник}}$ е предложението на оценявания участник по същия критерий. $\Phi 5$ се изчислява до втория десетичен знак.

	„ХИДРОСТРОЙ АД	„ЗЕБРА“ ООД	„ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД
<i>Φ1 е предложената единична цена за 1 м³ фрезование на съществуващата асфалтобет. настилка, включително</i>	20,83	100,67	52,48

изкопаване, натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му,			
$\Phi 1 = (\Phi_{1 \text{ мин.}} / \Phi_{1 \text{ участник}}) \times 10$	$\Phi 1 = (20,83/20,83) \times 10 = 10,00 \text{ точки}$	$\Phi 1 = (20,83/100,67) \times 10 = 2,07 \text{ точки}$	$\Phi 1 = (20,83/52,48) \times 10 = 3,97 \text{ точки}$
$\Phi 2$ е предложената единична цена за 1 м ² направа на битумен разлив за връзка и се определя по следната формула	0,62	2,02	0,85
$\Phi 2 = (\Phi_{2 \text{ мин.}} / \Phi_{2 \text{ участник}}) \times 10$	$\Phi 2 = (0,62/0,62) \times 10 = 10,00 \text{ точки}$	$\Phi 2 = (0,62/2,02) \times 10 = 3,07 \text{ точки}$	$\Phi 2 = (0,62/0,85) \times 10 = 7,29 \text{ точки}$
$\Phi 3$ е предложената единична цена за 1 т доставка и полагане на поръсен асфалтобетон, за кръпки с различна дебелина и ширина и	176,15	263,29	140,23
$\Phi 3 = (\Phi_{3 \text{ мин.}} / \Phi_{3 \text{ участник}}) \times 10$	$\Phi 3 = (140,23/176,15) \times 10 = 7,96 \text{ точки}$	$\Phi 3 = (140,23/263,29) \times 10 = 5,33 \text{ точки}$	$\Phi 3 = (140,23/140,23) \times 10 = 10,00 \text{ точки}$
$\Phi 4$ е предложената единична цена за 1 т доставка и полагане на плътен асфалтобетон, за износващ пласт с дебелина след уплътняването 5 см. и се определя по следната формула:	199,73	237,30	154,05
$\Phi 4 = (\Phi_{4 \text{ мин.}} / \Phi_{4 \text{ участник}}) \times 10$	$\Phi 4 = (154,05/199,73) \times 10 = 7,71 \text{ точки}$	$\Phi 4 = (154,05/237,30) \times 10 = 6,49 \text{ точки}$	$\Phi 4 = (154,05/154,05) \times 10 = 10,00 \text{ точки}$
$\Phi 5$ е предложената цена за изготвяне на технически проект	700,00	1 500,00	5 397,26
$\Phi 5 = (\Phi_{5 \text{ мин.}} / \Phi_{5 \text{ участник}}) \times 10$	$\Phi 5 = (700,00/700,00) \times 10 = 10,00 \text{ точки}$	$\Phi 5 = (700,00/1500,00) \times 10 = 4,67 \text{ точки}$	$\Phi 5 = (700,00/5397,26) \times 10 = 1,30 \text{ точки}$
Обща оценка $\Phi = \Phi 1 + \Phi 2 + \Phi 3 + \Phi 4 + \Phi 5$	$\Phi = 10,00 + 10,00 + 7,96 + 7,71 + 10,00 = 45,67 \text{ точки}$	$\Phi = 2,07 + 3,07 + 5,33 + 6,49 + 4,67 = 21,63 \text{ точки}$	$\Phi = 3,97 + 7,29 + 10,00 + 10,00 + 1,30 = 32,56 \text{ точки}$

Комисията пристъпи към определяне на обща оценка на участниците по формулата:

$$O = T + \Phi$$

Участник	T	Φ	O = T + Φ
„ХИДРОСТРОЙ АД	50,00	45,67	O = 50,00 + 45,67 = 95,67 точки
„ЗЕБРА“ ООД	40,00	21,63	O = 40,00 + 21,63 = 61,63 точки
„ПЪТИЦА И МОСТОВЕ“ ЕООД	50,00	32,56	O = 50,00 + 32,56 = 82,56 точки

Комисията единодушно взе следното решение за класиране на постъпилите оферти:

Място	Участник	Обща оценка КО
Първо място	„ХИДРОСТРОЙ АД	95,67 точки
Второ място	„ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД	82,56 точки
Трето място	„ЗЕБРА“ ЕООД	61,63 точки

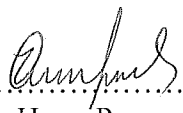
С оглед установеното комисията

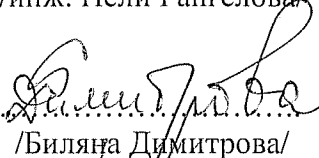
РЕШИ:

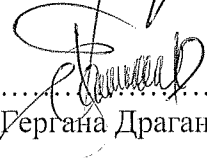
Предлага на Кмета на Община Суворово да определи за изпълнител на обществена поръчка, с предмет: „Рехабилитация на улична мрежа в гр. Суворово” с **О = 95,67 точки** – „ХИДРОСТРОЙ“ АД.

Комисията приключи работа в 15:55 часа на 20.10.2014 г. Цялата документация се предава на Възложителя.


Комисия:

Председател:.....
/инж. Нели Рангелова/

и членове: 1.....
/Биляна Димитрова/

2.....
/Гергана Драганова/

3.....
/Кремена Вичева/

4.....
/Снежана Райчева/