



/ Николай Стефанов Стефанов – Директор Дирекция „УТ и ИП“,
Възложител съгласно Заповед № 70/11.02.2015 г. на Кмета на Община Суворово/

ПРОТОКОЛ

ЗА ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ, ОЦЕНКА И КЛАСИРАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ОФЕРТИ, ПО :

Процедура за възлагане на поръчка по реда на чл. 14, ал. 4, т. 1 от Закона за обществените поръчки с предмет: **“Ремонт на общински пътища и асфалтови настилки в населените места от общината”**

Днес, 04.03.2015 г., в 11:00 часа в сградата на община Суворово на пл. „Независимост” № 1, съгласно Заповед № 80/17.02.2015 г. на Николай Стефанов – Директор Дирекция „УТ и ИП“, Възложител съгласно Заповед № 70/11.02.2015 г. на Кмета на Община Суворово за отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите оферти за изпълнение на горесцитираната обществена поръчка се събра комисия в състав:

1. инж. Нели Рангелова – Началник отдел „Инвестиционна политика“ ;
2. Десислава Георгиева – старши експерт в отдел „Инвестиционна политика“;
3. Гергана Драганова – главен счетоводител.

Секретар без право на глас – Марина Атанасова, специалист в отдел „Инвестиционна политика“.

Присъстват всички членове на комисията.

На длъжностните лица бяха предадени постъпилите оферти заедно с регистър на получените оферти от Марина Атанасова – Секретар без право на глас.

Всички длъжностни лица попълниха и подписаха декларации по чл. 101г., ал. 2 от ЗОП за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП.

Днешното заседание на комисията е публично и на него присъстват: Нели Димитрова Герова с пълномощно с Рег. № 13757 от 15.12.2010 г. представител на „Пътища” АД и Теодора Цветанова Живкова с пълномощно от изпълнителния директор представител на „ХИДРОСТРОЙ“ АД участници в настоящата публична покана. Комисията удостовери представителната власт на присъстващите представители, след което същите се регистрираха в изготвения Регистър на присъстващите, неразделна част от настоящия протокол.

До крайния срок за получаване на оферти, посочен в публичната покана и документацията за участие на Възложителя, а именно – 27.02.2015 г., 16:00 часа, са регистрирани в регистър на получените оферти 6 (шест) оферти.

В деловодството на община Суворово са постъпили и заведени в деловодната система оферти, както следва:

1. Оферта № 1 с вх. № ЗОП- 53-01-18 / 26.02.2015 г. – 10:37 часа – на „Пътища“ АД, с адрес: гр. Шумен, ул. „Паламара“ № 3, офис 2.

2. **Оферта № 2** с вх. № ЗОП- 53-01-19 / 26.02.2015 г. – 10:52 часа – на „Хидрострой – БГ 63“ ЕООД, с адрес: гр. Самоков, ул. „Плана планина“ № 12.
3. **Оферта № 3** с вх. № ЗОП- 53-01-21 / 27.02.2015 г. – 11:50 часа – на „Пътно строителство” АД, с адрес: гр. Добрич, ул. „Отец Паисий“ № 15.
4. **Оферта № 4** с вх. № ЗОП- 53-01-22 / 27.02.2015 г. – 13:04 часа – на „Хидрострой” АД, с адрес: гр. Варна, ул. „Андрей Сахаров“ № 1.
5. **Оферта № 5** с вх. № ЗОП- 53-01-24/ 27.02.2015 г. – 14:25 часа – на „Пътища и мостове“ ЕООД, с адрес: гр. Варна, ж.к. „Бриз-юг“, ул. „Д-р Николай Коларов“ № 3, п.к. 9010.
6. **Оферта № 6** с вх. № ЗОП- 53-01-25 / 27.02.2015 г. – 14:29 часа – на „Одесострой” ООД, с адрес: с. Тополи 9024, местност Козаджи - База „Одесострой“.

I. Комисията, пристъпи към отваряне на офертите и обявяване на ценовите предложения на участниците, както следва:

1. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на Участник с пореден № 1 – „Пътища“ АД, в резултат на което установи

Офертата е подадена в срок в надлежно запечатан непрозрачен плик.

Комисията обяви ценовото предложение на участника. Предлаганите цени са както следва:

Описание на видовете работи	Мярка	Единична цена в лева без включен ДДС
Доставка и полагане на 1т плътен асфалтобетон, включително заливане на фуги	т	141,32 лв.
Доставка и полагане на 1т порьозен асфалтобетон	т	123,14 лв.
Доставка, полагане и валиране на 1 т каменна фракция 5/30	т	40,30 лв.
Фрезоване 1 м ³ съществуващ асфалтобетон	м ³	60,07 лв.
Полагане на битумен разлив 1 м ²	м ²	0,65 лв.

Комисията предложи на представителя на „Хидрострой“ АД - Теодора Живкова да подпише техническото и ценовото му предложение. Г-жа Живкова не пожела да подпише двете предложения от офертата на участника.

2. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на Участник с пореден № 2 – „Хидрострой –БГ 63“ ЕООД, в резултат на което установи

Офертата е подадена в срок в надлежно запечатан непрозрачен плик.

Комисията обяви ценовото предложение на участника. Предлаганите цени са както следва:

Описание на видовете работи	Мярка	Единична цена в лева без включен ДДС
Доставка и полагане на 1т плътен асфалтобетон, включително заливане на фуги	т	125,80 лв.
Доставка и полагане на 1т порьозен асфалтобетон	т	123,24 лв.
Доставка, полагане и валиране на 1 т каменна фракция 5/30	т	12,60 лв.
Фрезоване 1 м ³ съществуващ асфалтобетон	м ³	40,00 лв.
Полагане на битумен разлив 1 м ²	м ²	1,30 лв.

Комисията предложи на присъстващите да подпишат техническото и ценовото му предложение. Представителят на „Пътища“ АД - г-жа Герова подписа двете предложения от офертата на участника.

3. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на Участник с пореден № 3 – „Пътно строителство“ АД, в резултат на което установи:

Офертата е подадена в срок в надлежно запечатан непрозрачен плик.

Комисията обяви ценовото предложение на участника. Предлаганите цени са както следва:

Описание на видовете работи	Мярка	Единична цена в лева без включен ДДС
Доставка и полагане на 1т плътен асфалтобетон, включително заливане на фуги	т	173,46 лв.
Доставка и полагане на 1т порьозен асфалтобетон	т	159,05 лв.
Доставка, полагане и валиране на 1 т каменна фракция 5/30	т	23,16 лв.
Фрезование 1 м ³ съществуващ асфалтобетон	м ³	46,84 лв.
Полагане на битумен разлив 1 м ²	м ²	1,05 лв.

Комисията предложи на присъстващите да подпишат техническото и ценовото му предложение. Представителят на „Хидрострой“ АД - г-жа Живкова подписа двете предложения от офертата на участника.

4. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на Участник с пореден № 4 – „Хидрострой“ АД, в резултат на което установи

Офертата е подадена в срок в надлежно запечатан непрозрачен плик.

Комисията обяви ценовото предложение на участника. Предлаганите цени са както следва:

Описание на видовете работи	Мярка	Единична цена в лева без включен ДДС
Доставка и полагане на 1т плътен асфалтобетон, включително заливане на фуги	т	199,94 лв.
Доставка и полагане на 1т порьозен асфалтобетон	т	163,98 лв.
Доставка, полагане и валиране на 1 т каменна фракция 5/30	т	48,76 лв.
Фрезование 1 м ³ съществуващ асфалтобетон	м ³	46,66 лв.
Полагане на битумен разлив 1 м ²	м ²	1,27 лв.

Комисията предложи на представителя на „Пътища“ АД - Нели Герова да подпише техническото и ценовото му предложение. Г-жа Герова подписа двете предложения от офертата на участника.

5. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на Участник с пореден № 5 – „Пътища и мостове“ ЕООД, в резултат на което установи

Офертата е подадена в срок в надлежно запечатан непрозрачен плик.

Комисията обяви ценовото предложение на участника. Предлаганите цени са както следва:

Описание на видовете работи	Мярка	Единична цена в лева без включен ДДС
Доставка и полагане на 1т плътен асфалтобетон,	т	149,10 лв.

включително заливане на фуги		
Доставка и полагане на 1т порьозен асфалтобетон	т	138,36 лв.
Доставка, полагане и валиране на 1 т каменна фракция 5/30	т	19,62 лв.
Фрезоване 1 м ³ съществуващ асфалтобетон	м ³	40,42 лв.
Полагане на битумен разлив 1 м ²	м ²	0,87 лв.

Комисията предложи на присъстващите да подпишат техническото и ценовото му предложение. Представителят на „Хидрострой“ АД - г-жа Живкова подписа двете предложения от офертата на участника.

6. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на Участник с пореден № 6 – „Одесосстрой“ ООД, в резултат на което установи

Офертата е подадена в срок в надлежно запечатан непрозрачен плик.

Комисията обяви ценовото предложение на участника. Предлаганите цени са както следва:

Описание на видовете работи	Мярка	Единична цена в лева без включен ДДС
Доставка и полагане на 1т плътен асфалтобетон, включително заливане на фуги	т	220,00 лв.
Доставка и полагане на 1т порьозен асфалтобетон	т	35,00 лв.
Доставка, полагане и валиране на 1 т каменна фракция 5/30	т	9,00 лв.
Фрезоване 1 м ³ съществуващ асфалтобетон	м ³	6,00 лв.
Полагане на битумен разлив 1 м ²	м ²	0,40 лв.

Комисията предложи на присъстващите да подпишат техническото и ценовото му предложение. Представителят на „Пътища“ АД - г-жа Герова подписа двете предложения от офертата на участника.

Комисията приключи публичното заседание в 11:20 часа и обяви, че продължава своята работа на закрито заседание.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание.

II. Комисията, пристъпи към разглеждане и анализ на представените от участниците документи.

1. Участник с пореден № 1 – „Пътища“ АД, в резултат на което установи, че участникът е представил всички изисквани от възложителя документи и отговаря на изискванията на възложителя обективирани в документацията на публичната покана.

2. Участник с пореден № 2 – „Хидрострой –БГ 63“ ЕООД, в резултат на което установи, че участникът е представил всички изисквани от възложителя документи и отговаря на изискванията на възложителя обективирани в документацията на публичната покана.

3. Участник с пореден № 3 – „Пътно строителство“ АД,, в резултат на което установи:

3.1. В Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, приложение № 6 под № 1 участникът е описал изпълнено строителство с предмет: „BG161PO001/2.1-01/2007/001-01 Лот 6 Рехабилитация на път II-29(Е-70) Добрич-Ген. Тошево-Кардам-Границата с Р. Румъния Участък: Път II-29 от км 52+345 до км 68+184,32” на стойност 4 237 038,56 лв., за Лице,

за което е изпълнено строителството е посочено „Агенция Пътна инфраструктура“ и е приложил референция от „Агенция Пътна инфраструктура“ с изх. № 53-00-6979/27.07.2011 г.

Комисията установи, че представената референция не отговаря на изискванията на Възложителя, подробно описани в Документацията за участие т. 6.2.1.1 и в Публичната покана, раздел „**III Изисквания за изпълнение на поръчката**“, т. 1 от техническите възможности и опит „Участникът, за последните 5 /пет/ години, считано от датата на подаване на офертата (или от датата на учредяване/започване на дейността), следва да е изпълнил минимум 3 /три/ поръчки, с предмет, сходен с предмета на настоящата поръчка, придружени с удостоверения за добро изпълнение, издадени от предишни възложители, представени в оригинал, тъй като не е представена в оригинал.

3.2. В Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, приложение № 6 под № 2 участникът е описал изпълнено строителство с предмет: „Реконструкция на улична мрежа и тротоари в гр. Тервел, рехабилитация на обществени зелени площи-спортни, зелени площадки в гр. Тервел и с. Коларци“ на стойност 771 419,63 лв., за Лице, за което е изпълнено строителството е посочено Община Тервел и е приложил референция от Община Тервел с изх. № ОП-02-4147/19.08.2014 г.

Комисията установи, че представената референция не отговаря на изискванията на Възложителя, подробно описани в Документацията за участие т. 6.2.1.1 и в Публичната покана, раздел „**III Изисквания за изпълнение на поръчката**“, т. 1 от техническите възможности и опит „Участникът, за последните 5 /пет/ години, считано от датата на подаване на офертата (или от датата на учредяване/започване на дейността), следва да е изпълнил минимум 3 /три/ поръчки, с предмет, сходен с предмета на настоящата поръчка, придружени с удостоверения за добро изпълнение, издадени от предишни възложители, представени в оригинал, тъй като не е представена в оригинал.

3.3. В Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, приложение № 6 под № 3 участникът е описал изпълнено строителство с предмет: „Строителство-Рехабилитация на общински път RSE 1171 Сливо поле-Ряхово-Пристанище Ряхово от км 0+000 до км 6+711“ на стойност 2 352 632,33 лв., за Лице, за което е изпълнено строителството е посочено Община Сливо поле и е приложил референция от Община Сливо поле с изх. № СП-1419/20.03.2012 г.

Комисията установи, че представената референция не отговаря на изискванията на Възложителя, подробно описани в Документацията за участие т. 6.2.1.1 и в Публичната покана, раздел „**III Изисквания за изпълнение на поръчката**“, т. 1 от техническите възможности и опит „Участникът, за последните 5 /пет/ години, считано от датата на подаване на офертата (или от датата на учредяване/започване на дейността), следва да е изпълнил минимум 3 /три/ поръчки, с предмет, сходен с предмета на настоящата поръчка, придружени с удостоверения за добро изпълнение, издадени от предишни възложители, представени в оригинал, тъй като не е представена в оригинал.

3.4. В Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, приложение № 6 под № 4 участникът е описал изпълнено строителство с предмет: „Рехабилитация на общински път и водопроводен клон, изграждане и основен ремонт на читалищни сгради“ ОП 1 „Рехабилитация на общински пътища“ на стойност 3 414 125,76 лв., за Лице, за което е изпълнено строителството е посочено Община Тервел и е приложил референция от Община Тервел с изх. № ОП 02-1163/17.03.2014 г.

Комисията установи, че представената референция не отговаря на изискванията на Възложителя, подробно описани в Документацията за участие т. 6.2.1.1 и в Публичната покана, раздел „**III Изисквания за изпълнение на поръчката**“, т. 1 от техническите възможности и опит „Участникът, за последните 5 /пет/ години, считано от датата на подаване на офертата (или от датата на учредяване/започване на дейността), следва да

е изпълнил минимум 3 /три/ поръчки, с предмет, сходен с предмета на настоящата поръчка, придружени с удостоверения за добро изпълнение, издадени от предишни възложители, представени в оригинал, тъй като не е представена в оригинал.

3.5. В Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, приложение № 6 под № 5 участникът е описал изпълнено строителство с предмет: „Реновиране на пътни отсечки в гр. Добрич, бул. „25-ти септември“, ул. „Поп Богомил“ и ул. „Калиакра““ на стойност 6 889 763,94 лв., за Лице, за което е изпълнено строителството е посочено Община Добрич и е приложил референция от Община град Добрич с изх. № 70-128-10/22.08.2013 г.

Комисията установи, че представената референция не отговаря на изискванията на Възложителя, подробно описани в Документацията за участие т. 6.2.1.1 и в Публичната покана, раздел „III Изисквания за изпълнение на поръчката, т. 1 от техническите възможности и опит „Участникът, за последните 5 /пет/ години, считано от датата на подаване на офертата (или от датата на учредяване/започване на дейността), следва да е изпълнил минимум 3 /три/ поръчки, с предмет, сходен с предмета на настоящата поръчка, придружени с удостоверения за добро изпълнение, издадени от предишни възложители, представени в оригинал, тъй като не е представена в оригинал.

4. Участник с пореден № 4 – „Хидрострой“ АД, в резултат на което установи, че участникът е представил всички изисквани от възложителя документи и отговаря на изискванията на възложителя обективирани в документацията на публичната покана.

5. Участник с пореден № 5 – „Пътища и мостове“ ЕООД, в резултат на което установи, че участникът е представил всички изисквани от възложителя документи и отговаря на изискванията на възложителя обективирани в документацията на публичната покана.

6. Участник с пореден № 6 – „Одесострой“ ООД, в резултат на което установи, че участникът е представил всички изисквани от възложителя документи и отговаря на изискванията на възложителя обективирани в документацията на публичната покана.

В заключение следва да се обележи, че офертата на „Пътно строителство“ АД не отговаря на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на поръчката. Офертите на „Пътища“ АД, „Хидрострой –БГ 63“ ЕООД, „Хидрострой“ АД, „Пътища и мостове“ ЕООД, „Одесострой“ ООД отговарят на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на поръчката и преминават към следващия етап от процедурата, а именно оценяване на офертите в съответствие с критериите за възлагане поставени от Възложителя.

III. След направените констатации комисията премина към оценяване и класиране на офертите в съответствие с критериите за възлагане поставени от Възложителя.

Съгласно публикуваната Публична покана, в Раздел III Възложителят е заложил критерий за възлагане „най – ниска цена.“, при следните показатели:

Точките на всеки един участник се определят по следната формула:

$$K_{\text{компл.}} = K1 + K2 + K3 + K4 + K5$$

На първо място се класира участника получил най- висок – К-комплексно.

Критериите от К1 до К5 /описани по-долу/ на участника се вземат от ценовата му оферта и за целите на методиката се изчисляват по следния начин:

➤ **К1** е предложената единична цена за **доставка и полагане на 1т плътен асфалтобетон, включително заливане на фуги** и се определя по следната формула:

$$K1 = (K_{1 \text{ мин.}} / K_{1 \text{ участник}}) \times 20, \text{ където:}$$

$K_{1 \text{ мин.}}$ е най-ниското предложение по критерия предложената единична цена за **доставка и полагане на 1т плътен асфалтобетон и заливане на фуги**, а $K_{1 \text{ участник}}$ е предложението на оценявания участник по същия критерий. К1 се изчислява до втория десетичен знак.

➤ **К2** е предложената единична цена за **доставка и полагане на 1т поръозен асфалтобетон** и се определя по следната формула:

$$K2 = (K_{2 \text{ мин.}} / K_{2 \text{ участник}}) \times 30, \text{ където:}$$

$K_{2 \text{ мин.}}$ е най-ниското предложение по критерия предложената единична цена за **доставка и полагане на 1т поръозен асфалтобетон**, а $K_{2 \text{ участник}}$ е предложението на оценявания участник по същия критерий. К2 се изчислява до втория десетичен знак.

➤ **К3** е предложената единична цена за **доставка, полагане и валиране на 1 т каменна фракция 5/30** и се определя по следната формула:

$$K3 = (K_{3 \text{ мин.}} / K_{3 \text{ участник}}) \times 20, \text{ където:}$$

$K_{3 \text{ мин.}}$ е най-ниското предложение по критерия предложената единична цена за **доставка, полагане и валиране на 1 т каменна фракция 5/30**, а $K_{3 \text{ участник}}$ е предложението на оценявания участник по същия критерий. К3 се изчислява до втория десетичен знак.

➤ **К4** е предложената единична цена за **фрезование 1 м³ съществуващ асфалтобетон** и се определя по следната формула:

$$K4 = (K_{4 \text{ мин.}} / K_{4 \text{ участник}}) \times 20, \text{ където:}$$

$K_{4 \text{ мин.}}$ е най-ниското предложение по критерия предложената единична цена за **фрезование 1 м³ съществуващ асфалтобетон**, а $K_{4 \text{ участник}}$ е предложението на оценявания участник по същия критерий. К4 се изчислява до втория десетичен знак.

➤ **К5** е предложената единична цена за **полагане на битумен разлив 1 м²** и се определя по следната формула:

$$K5 = (K_{5 \text{ мин.}} / K_{5 \text{ участник}}) \times 10, \text{ където:}$$

$K_{5 \text{ мин.}}$ е най-ниското предложение по критерия предложената единична цена за **полагане на битумен разлив 1 м²**, а $K_{5 \text{ участник}}$ е предложението на оценявания участник по същия критерий. К5 се изчислява до втория десетичен знак.

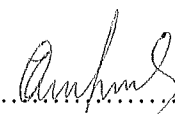
Показатели за оценка	„Пътяща“ АД		„Хидрострой –БГ 63“ ЕООД		„Хидрострой“ АД		„Пътяща и мостове“ ЕООД		„Одесострой“ ООД	
	Предложено на участника	Получени оценка	Предложено на участника	Получени оценка	Предложено на участника	Получени оценка	Предложено на участника	Получени оценка	Предложено на участника	Получени оценка
К1 Единична цена за доставка и полагане на 1т плътен асфалтобетон и заливане на фуги	141,32 лв.	$K1 = (125,80/141,32) \times 20$ K1 = 17,80 т.	125,80 лв.	$K1 = (125,80/125,80) \times 20$ K1 = 20,00 т.	199,94 лв.	$K1 = (125,80/199,94) \times 20$ K1 = 12,58 т.	149,10 лв.	$K1 = (125,80/149,10) \times 20$ K1 = 16,87 т.	220,00 лв.	$K1 = (125,80/220,00) \times 20$ K1 = 11,44 т.
К2 Доставка и полагане на 1т поръзен асфалтобетон	123,14 лв.	$K2 = (35,00/123,14) \times 30$ K2 = 8,53 т.	123,24 лв.	$K2 = (35,00/123,24) \times 30$ K2 = 8,52 т.	163,98 лв.	$K2 = (35,00/163,98) \times 30$ K2 = 6,40 т.	138,36 лв.	$K2 = (35,00/138,36) \times 30$ K2 = 7,59 т.	35,00 лв.	$K2 = (35,00/35,00) \times 30$ K2 = 30,00 т.
К3 Единична цена за доставка, полагане и валиране на 1 т каменна фракция 5/30	40,30 лв.	$K3 = (9,00/40,30) \times 20$ K3 = 4,47 т.	12,60 лв.	$K3 = (9,00/12,60) \times 20$ K3 = 14,29 т.	48,76 лв.	$K3 = (9,00/48,76) \times 20$ K3 = 3,69 т.	19,62 лв.	$K3 = (9,00/19,62) \times 20$ K3 = 9,17 т.	9,00 лв.	$K3 = (9,00/9,00) \times 20$ K3 = 20,00 т.
К4 Единична цена за фрезование 1м3 съществуващ асфалтобетон	60,07 лв.	$K4 = (6,00/60,07) \times 20$ K4 = 2,00 т.	40,00 лв.	$K4 = (6,00/40,00) \times 20$ K4 = 3,00 т.	46,66 лв.	$K4 = (6,00/46,66) \times 20$ K4 = 2,57 т.	40,42 лв.	$K4 = (6,00/40,42) \times 20$ K4 = 2,97 т.	6,00 лв.	$K4 = (6,00/6,00) \times 20$ K4 = 20,00 т.
К5 Единична цена за полагане на битумен разлив 1 м2	0,65 лв.	$K5 = (0,40/0,65) \times 10$ K5 = 6,15 т.	1,30 лв.	$K5 = (0,40/1,30) \times 10$ K5 = 3,08 т.	1,27 лв.	$K5 = (0,40/1,27) \times 10$ K5 = 3,15 т.	0,87 лв.	$K5 = (0,40/0,87) \times 10$ K5 = 4,60 т.	0,40 лв.	$K5 = (0,40/0,40) \times 10$ K5 = 10,00 т.
$K_{\text{компл.}} = K1 + K2 + K3 + K4 + K5$	$K_{\text{компл.}} = 17,80 + 8,53 + 4,47 + 2,00 + 6,15 = 38,95 т.$ Kкомпл. = 38,95 т.	$K_{\text{компл.}} = 20,00 + 8,52 + 14,29 + 3,00 + 3,08 = 48,89 т.$ Kкомпл. = 48,89 т.	$K_{\text{компл.}} = 12,58 + 6,40 + 3,69 + 2,57 + 3,15 = 28,39 т.$ Kкомпл. = 28,39 т.	$K_{\text{компл.}} = 16,87 + 7,59 + 9,17 + 2,97 + 4,60 = 41,20 т.$ Kкомпл. = 41,20 т.	$K_{\text{компл.}} = 11,44 + 30,00 + 20,00 + 20,00 + 10,00 = 91,44 т.$ Kкомпл. = 91,44 т.					


Комисията единодушно взе следното решение: предлага на Възложителя следното класиране на постъпилите оферти:

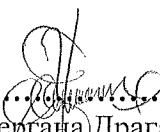
Място	Участник	Комплексна оценка Ккомпл.
Първо място	„Одесострой” ООД	91,44 т.
Второ място	„Хидрострой –БГ 63“ ЕООД	48,89 т.
Трето място	„Пътища и мостове“ ЕООД	41,20 т.
Четвърто място	„Пътища“ АД	38,95 т.
Пето място	„Хидрострой” АД	28,39 т.

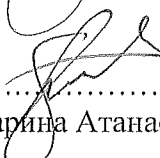
Комисията приключи своята работа в 15:20 часа на 06.03.2015 г. Цялата документация се предава на Възложителя.

Комисия:

1.....
/ инж. Нели Рангелова /

2.....
/ Десислава Георгиева /

3.....
/ Гергана Драганова /

Секретар без право на глас.....
/ Марина Атанасова /

06.03.2015 г.

гр.Суворово