

**ПРОТОКОЛ № 5**  
**ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОПЪЛНИТЕЛНО ИЗИСКАНИТЕ ПИСМЕНИ**  
**ОБОСНОВКИ, ОЦЕНЯВАНЕ И КЛАСИРАНЕ НА ОФЕРТИТЕ В:**

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка за услуга, открита с Решение № 1/04.02.2016 г. на инж. Павлин Параскевов – Кмет на Община Суворово, с предмет: „Сметосъбиране и сметоизвозване на твърди битови отпадъци от територията на Община Суворово”

Днес, 14.05.2016 г., в 11:00 часа в сградата на отдел „Инвестиционна политика“ към Община Суворово на пл. „Независимост” № 5, ет. 2, съгласно Заповед № 150/31.03.2016 г. на инж. Павлин Параскевов – Кмет на Община Суворово, се събра Комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите в редовния си състав, както следва:

**Председател:**

Николай Стефанов – Директор Дирекция „Устройство на територията и инвестиционна политика;

**и членове:**

1. Теодор Апостолов – Главен специалист в Дирекция „Хуманитарни дейности;
2. Ивелина Тодорова – Старши специалист в Отдел „Инвестиционна политика“;
3. Гергана Драганова – Главен счетоводител;
4. Биляна Димитрова – Юрист.

Присъстват всички редовни членове на комисията, следователно няма пречки за провеждане на заседанието.

Съгласно констатациите на Комисията, подробно изложени в Протокол № 4 от работата на същата, са изискани подробни писмени обосновки за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на дейностите от обхвата от настоящата поръчка от следните участници:

№	Участник	Дата на получаване на Искането за обосновка	Срок за представяне на писмена обосновка – 3 дни, считано от датата на получаване на Искането
1	„БКС ГР. СОФИЯ“ ООД	25.04.2016 г.	28.04.2016 г.
2	„ТЕХНОКАР“ ЕООД	25.04.2016 г.	28.04.2016 г.

В обявения от Комисията срок, 3 (три) работни дни от датата на получаване на Протокол № 4, в деловодството на община Суворово са постъпили пликове с писмени обосновки от следните участници:

<i>№</i>	<i>Наименование на участника</i>	<i>Вх. №</i>	<i>Дата</i>
1	„БКС ГР. СОФИЯ“ ООД	ЗОП-53-01-58	28.04.2016 г.
2	„ТЕХНОКАР“ ЕООД	ЗОП-53-01-59	28.04.2016 г.

Писмените обосновки са получени в срок.

В изпълнение на императивно установеното в чл.70, ал. 2 от ЗОП задължение за преценка обективността на представените от участниците обосновки и доказване от тяхна страна наличието на поне едно от обстоятелствата, визирани в цитираната норма, Комисията пристъпи към преглед и анализ на депозираните от участниците писмени обосновки, както следва:

## I.

### Участник № 1 – „БКС ГР. СОФИЯ“ ООД, в резултат на което установи:

В представената писмена обосновка участникът се позовава на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП. В нея участникът е обосновал заедно обективните обстоятелства, свързани с „наличие на изключително благоприятни условия“ и „икономичност при изпълнение на обществената поръчка“.

Като обективни обстоятелства, свързани с „икономичност при изпълнение на обществената поръчка“ участникът посочва че ще изпълнява дейността по поръчката със високоефективна собствена техника, което обуславя икономичност. На следващо място, съобразявайки се с дадения от Възложителя график за сметосъбиране и сметоизвозване, участникът е предложил: картов материал за маршрута на обслужване на съдовете; подробна маршрутна таблица с разстояния в км и темпорална таблица на дейностите по маршрути с посочване на разстояние в километри, средна скорост на движение и време за изпълнение. Като следващо обективно обстоятелство е посочил разположението на базата си в гр. Девня, т. е намира се по маршрута на движение на сметосъбиращия автомобил, което обуславя икономичност. Приложил е подробна калкулация за начина на образуване на предложената цена, предвид прогнозното количество генериран отпадък и свързаните с това разходи изчислени на годишна база, включващи: пробег на сметосъбиращия автомобил; брой курсове; разход на гориво; амортизации; разходи за работни заплати, в това число начисления за осигуровки и извънреден труд; печалба в размер на 5% и непреки разходи, включващи разходи за сервизиране на сметосъбиращия автомобил и контейнерите, работно облекло, смазочни материали и други.

За обективно обстоятелство, свързано с „наличие на изключително благоприятни условия“, участникът посочва наличието на собствен водоизточник.

С оглед на установеното:

1. Комисията приема за обективни посочените обстоятелства, свързани с „икономичност при изпълнение на поръчката“ със следните мотиви:

В процес на преценяване на обективизма на посочените обстоятелства, относно начина на образуване на предлаганата цена Председателят на комисията отправи запитване до Възложителя за точни данни за разстоянията за сметосъбиране в населените места и необходимото време за почистването на един контейнер, както и площта около него регистрирано с Вх. № ЗОП-53-01-67/14.05.2016 г. След получаването на писмо с изх. № ЗОП-53-01-68/17.05.2016 г. с изисканите данни и в съответствие с приложения график за сметопочистване в техническата спецификация, комисия изчисли, че необходимото време за обслужване на съдовете в дните понеделник и четвъртък е около 12-13 часа с един

сметоизвозващ автомобил, трима работника и един шофьор. А в сряда за обслужването на съдовете е необходимо около 8 часа. Участникът е записал в своята обосновка, че екипа за сметопочистване се състои от трима работника, един шофьор и 1 сметопочистващ автомобил. На база изчисленията на комисията се оказва, че на сметопочистващия екип на участника в дните понеделник и четвъртък ще са му необходими повече от 12-13 часа, това на практика означава, че е необходимо да се заплаща извънреден труд, за да се спазва българското законодателство относно работното време на екипа. Разглеждайки подробно представената калкулация на единична цена от участника, комисията установи, че има предвиден разход за извънреден труд.

2. Комисията не приема за обективни посочените обстоятелства, свързани с „наличие на изключително благоприятни условия“ със следните мотиви:

Впредвид предмета на обществената поръчка, основната дейност е свързана със сметосъбиране и сметоизвозване и миенето на различни обекти и поддръжка на техника е спомагателен процес, т. е наличието на собствен водоизточник не може да се счете за „наличие на изключително благоприятни условия“.

В заключение на всичко описано до тук комисията счита, че представената калкулация за начина на формиране на предлаганата цена може да се приеме за икономичност при изпълнение на поръчката, тъй като в нея са заложили реални параметри надлежно доказани с приложени документи, графики и подробни разчети за необходимото време за сметопочистване и сметоизвозване.

**Обобщавайки описаното до тук, комисията прие за установено:**

1. В представената от Участника обосновка **не се съдържат и не се привеждат аргументи**, сочещи наличието на обективни обстоятелства, водещи до **оригиналност на решението** за изпълнение на обществената поръчка (чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП);

2. В представената писмена обосновка **не се съдържат обективни обстоятелства, свързани с предложено техническо решение** (чл.70, ал.2, т.2 от ЗОП);

3. В представената писмена обосновка **не се съдържат обективни обстоятелства**, свързани с наличието на **изключително благоприятни** за участника условия (чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП).

4. В представената от Участника обосновка **се съдържат обективни обстоятелства**, свързани с **наличието на икономичност при изпълнение на поръчката** (чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП)

5. В представената от Участника обосновка **не са налице** обективни обстоятелства, свързани с **получаване на държавна помощ** (чл.70, ал.2, т.5 от ЗОП).

Следвайки така възприетия подход, Комисията счита, че представената от Участника обосновка дава яснота относно предложената от него единична цена за „Сметосъбиране и сметоизвозване на твърди битови отпадъци от територията на община Суворово“ в ценовата си оферта. Разглеждайки представените в обосновката твърдения за наличието на едно от изброените в чл.70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, Комисията, бидейки в правомощието да прецени доколко тези твърдения могат да служат за обосновка на предложението и доколко сочат обективните обстоятелства, установяващи се от приложените доказателства за тяхното съществуване, както и на основание цитираната разпоредба на ЗОП, **приема представената от „БКС ГР. СОФИЯ“ ООД обосновка на предлаганата цена за изпълнение на поръчката.**

## II.

### **Комисията пристъпи към разглеждането на писмената обосновка на участник с пореден № 4 "ТЕХНОКАР" ЕООД, в резултат на което установи:**

В представената писмена обосновка участникът се позовава на чл. 70, ал. 2, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП.

I. По отношение на чл. 70, ал. 2, т. 4 – „икономичност при изпълнение на поръчката“:

1. Като първо обективно обстоятелство участникът посочва залагането на реална печалба в размер на 10%, тъй като дружеството е в стабилно финансово състояние и разполага със свободен собствен капитал.

2. Като второ обективно обстоятелство участникът посочва, че разполага със собствени сервизни бази и назначени сервизни инженери и монтьори, поради което разходите за ремонт на техниката са сведени до минимум.

3. Като трето обективно обстоятелство участникът посочва човешкия ресурс. Представил е подробно описание на начина по който се формира стойността на ФРЗ, включен в подробната калкулация. От представено описание дава информация, че участникът ще извършва дейността предмет на поръчката с двама работника, един шофьор и един сметоизвозващ автомобил. Участникът е приложил в табличен вид описание на маршрутите с конкретно посочване на километри, съобразени с дадения от Възложителя график за обслужване на съдовете.

4. Като четвърто обективно обстоятелство участникът посочва възможността използваната сметосъбираща техника да бъде ангажирана през времето, в което не е нужна в други общини и по този начин в образуваната цена е включена частта от необходимите разходи за същата само за нуждите в община Суворово.

С оглед на установеното, Комисията не може да приеме за обективни посочените обстоятелства, свързани с „икономичност при изпълнение на поръчката“ със следните мотиви:

В процес на преценяване на обективизма на посочените обстоятелства, относно начина на образуване на предлаганата цена Председателят на комисията отправи запитване до Възложителя за точни данни за разстоянията за сметосъбиране в населените места и необходимото време за почистването на един контейнер, както и площта около него регистрирано с Вх. № ЗОП-53-01-67/14.05.2016 г. След получаването на писмо с изх. № ЗОП-53-01-68/17.05.2016 г. с изисканите данни и в съответствие с приложения график за сметопочистване в техническата спецификация, комисия изчисли, че необходимото време за обслужване на съдовете в дните понеделник и четвъртък е около 12-13 часа с един сметоизвозващ автомобил, трима работника и един шофьор. А в сряда за обслужването на съдовете е необходимо около 8 часа. Участникът е записал в своята обосновка, че екипа за сметопочистване се състои от двама работника, един шофьор и 1 сметопочистващ автомобил. На база изчисленията на комисията се оказва, че на сметопочистващия екип на участника в дните понеделник и четвъртък ще са му необходими повече от 12-13 часа, тъй като разполага с един работник по-малко, необходимо време се увеличава на около 16-17 часа, което на първо място е практически неизпълнимо тъй като удължението на работното време е почти колкото един пълен работен ден и на второ място в калкулирането на цената е необходимо да се включи извънреден труд, за да се спази българското законодателство относно работното време на екипа. Разглеждайки подробно представената калкулация на единична цена от участника, комисията установи, че няма перо извънреден труд.

В заключение на всичко описано до тук комисията счита, че формирането на цената на участника лежи на нереалистични показатели, т. е. представената калкулация за начина на формиране на предлаганата цена не може да се приеме за икономичност при изпълнение на поръчката, тъй като в нея не са заложили реални параметри (примерно липсват средства за

извършен труд, липсват средства за работно облекло и други подобни).

II. По отношение на чл. 70, ал. 2, т. 3 – „наличие на изключително благоприятни условия“:

1. Като първо обективно обстоятелство участникът е посочил, че основната му икономическа дейност е свързана със сметосъбиране и сметоизвозване, което обуславя използването на големи количества горива, което пък от друга страна е предпоставка за договаряне на изключително преференциални цени и високи отстъпки.

2. Като второ обективно обстоятелство участникът посочва, че като дългогодишни партньори с утвърдени производители и доставчици на съдове за ТБО и консумативи за тях е договорил преференциални условия и цени за доставката на контейнери. С цел изясняване на предложената информация от страна на участника, във връзка с твърдението на участника за пазарната цена на контейнер тип „Бобър“ 1,1 куб. м, комисията изиска оферта от „Комуналтехмаш-97-М“ АД, гр. Бургас. От получената оферта с изх. № 13/04.05.2016 г., за комисията стана ясно, че цената на контейнер тип „Бобър“ 1,1 куб. м е с 25% по-ниска от тази цена, която участника твърди, че е пазарна цена. Освен офертата, комисията направи и справка на интернет страницата на ВРЗ „ВОЛА“ ЕООД и ВРЗ „ВОЛА ЕКО“ ЕАД и се установиха отново по-ниски цени за контейнер тип „Бобър“ 1,1 куб. м от тази цена, която е пазарна цена според участника.

С оглед на установеното, Комисията не може да приеме за обективни посочените обстоятелства, свързани с „наличие на изключително благоприятни условия“ със следните мотиви:

1. Сметосъбирането и сметоизвозването е основна икономическа дейност на всички участници в настоящата процедура, съответно и останалите участници използват големи количества горива, вероятно всеки един от тях е договорил преференциални цени на горива.

2. Впредвид направените справки, относно пазарната цена на контейнер тип „Бобър“ 1,1 куб. м, комисията установи, че цената, която участникът заплаща за закупуването на 1 брой контейнер не се различава толкова много от пазарната. Тази малка разлика между неговата преференциална цена и проучената от нас пазарна цена за един брой контейнер, не може да окаже такова влияние при калкулиране на предлаганата цена, впредвид, че има и други показатели при образуването на същата.

В заключение на всичко описано до тук комисията счита, че договорените преференциални цени на горива и на контейнери не може да се приеме за „наличие на изключително благоприятни условия“.

III. По отношение на чл. 70, ал. 2, т. 2 – „предложено техническо решение“:

1. Като първо обективно обстоятелство участникът е посочил, че е извършвал дейности по сметосъбиране и сметоизвозване в община Суворово през 2008-2012 г. и е добре запознат с отпадъка, който се генерира от населението. Посочил е още, че извършва дейности по сметосъбиране и сметоизвозване в две съседни на община Суворово общини и това му дава възможност за постигане на оптимално техническо решение при изработването на маршрута. Представил е маршрути за сметосъбирането и сметоизвозването, като е записал, че са съставени и съобразени с териториалното разположение на населените места и броя на съдовете в тях. Описал е, че групирането е направено след прецизно изчисляване на обема на генерирания отпадък, времето което е нужно за събирането и извозването му.

2. Като второ обективно обстоятелство, участникът е посочил че има въведена GPS система, чрез която фирмата контролира и управлява автомобилния си парк.